

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Alena Vágnerová**

Téma a rozsah práce: **Internet a mezinárodní právo soukromé, celkem 66 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 29.6 .2011

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma diplomové práce je v poslední době velmi oblíbené, alespoň u mých diplomantů, přináší však stále nové a nové podněty. Obecně si myslím, že je to stále ještě téma nové, které se neustále posunuje dále, např. v Evropské unii nedávným rozhodnutím Soudního dvora EU ve spojených věcech Peter Pammer a Hotel Alpenhof. Potěšilo mne, že diplomantka si tohoto rozhodnutí všimla a věnovala mu ve své práci pozornost dokonce na dvou místech.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je náročné, neboť diplomantka se musí dostatečně orientovat jak v problematice internetu a online obchodování, tak v právních úpravách, které tuto oblast zahrnují. Musela pracovat s českou i zahraniční literaturou a u té zahraniční si uvědomovat souvislosti s českým právním prostředím a tyto souvislosti promítat do svých poznatků a závěrů. To nebylo jednoduché a vždycky se jí to nepodařilo, беру však v úvahu, že se jedná stále ještě o téma průkopnické a určitý liberální přístup ze strany posuzovatele má své opodstatnění.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je vcelku logicky rozvržena a poměrně přehledně systematicky uspořádána, i když je na práci znát určitý spěch s jejím dokončováním, je zřejmé, že diplomantka si již práci nestihla před odevzdáním řádně zredigovat, což je škoda. Práce sestává ze šesti částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomantka představuje cíl své práce, kdy hodlá popsat, jakým způsobem je uplatňována soudní pravomoc států v mezinárodních vztazích souvisejících s internetem a nabídkou zboží a služeb na něm, a zda pro zvládnutí nových otázek, které s sebou internet přináší, stačí stávající právní úprava či nikoliv. První kapitola uvádí vymezení pojmů, druhá

se zabývá pojmem soudní pravomoci ve sporech s mezinárodním prvkem. Mám dotaz ke s. 16: jak řeší české mezinárodní civilní procesní právo otázku litispendence? Ke s. 19: jsou nějaké návrhy na řešení italských torpéd v rámci EU? Třetí kapitola představuje pravidla určování pravomoci, zde připomínám, že významnou roli hrají i smlouvy o právní pomoci, na ty se v práci zapomíná (srov. s. 32 a 43). Směrnice č. 93/13 uváděná na s. 44: je někde provedena v českém právu? Čtvrtá kapitola se zabývá pravomocí soudů v USA, opět jen „letem světem“. Pátá kapitola uvádí prostředky omezení možných jurisdikcí a šestá kapitola opět jen velmi stručně nadhazuje řešení sporů online. V Závěru diplomantka uvádí, že cílem práce bylo popsat, za jakých okolností mohou být obchodníci, nabízející své zboží a služby prostřednictvím internetu, podrobeni jurisdikci jednotlivých států s důrazem na nařízení Brusel I. Diplomantka srovnává pojetí evropské s pojetím v USA, kdy určování jurisdikce je založeno na aktivitě provozovatele webových stránek. Opět postrádám odpověď na otázku položenou v úvodu, zda je pro internet nutná specifická právní úprava, to bude muset diplomantka napravit při ústní obhajobě své práce.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Jak jsem již naznačila, práce je sice zajímavá, je však znát, že byla psána nebo dokončována ve spěchu, o tom svědčí četné překlepy a vynechaná slova – např. na s. 47 není jasné, zda Zippo je klouzavá škola nebo klouzavá škála? Řada myšlenek je podnětných, nejsem si ale jistá, zda bylo všechno řádně citováno, čeština je místy dost kostrbatá a spíše lze usuzovat na otrocký překlad z angličtiny. Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci předběžně hodnotím známkou velmi dobře.

V Praze dne: 1.8.2011

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
vedoucí diplomové práce