

**Oponentský posudek na diplomovou práci Aleny Vágnerové
„Internet a mezinárodní právo soukromé“**

Celkový počet stran diplomové práce: 66 + poděkování vedoucí diplomové práce

Datum odevzdání: 29.6.2011

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si vybrala diplomovou práci na téma „Internet a mezinárodní právo soukromé“ a ve své práci se věnuje především určování soudní pravomoci a výkonu soudních rozhodnutí ve sporech z internetových transakcí, diplomantka se tedy zaměřila zejména na vztah internetu a mezinárodního práva procesního. Domnívám se, že téma diplomové práce je jinak vymezeno velmi široce. V oblasti mezinárodního práva soukromého je toto téma aktuální, což dokládá množství transakcí v oblasti mezinárodního obchodu. V souvislosti s některými transakcemi dochází ke vzniku sporů a je jistě důležité zabývat se problematikou správného určování pravomoci soudů.

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „Internet a mezinárodní právo soukromé“ považuji za náročné vzhledem k nutnosti správného použití právně analytického přístupu pro komplexní posouzení právních vztahů vznikajících např. v oblasti internetových obchodních závazkových vztahů.

Z hlediska použitých metod si diplomantka zvolila právně-analytický přístup. Ve své diplomové práci se zaměřila především na rozbor jednotlivých doktrín určování soudní pravomoci, na pravidla určování příslušnosti podle nařízení Brusel I a na problematiku pravomoci soudů ve Spojených státech amerických.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury. Ve své práci se však zabývá především problematikou procesní a pomíjí právní úpravu obsaženou např. v Úmluvě OSN o užívání prostředků elektronické komunikace v mezinárodních smlouvách z roku 2005, byť ještě nevstoupila v platnost.

3. Hodnocení práce:

Diplomantka postupuje ve své práci od obecných otázek mezinárodního práva soukromého (pojem, problematika mezinárodního prvku a normy mezinárodního práva soukromého) k otázkám zvláštním, které se týkají především určování pravomoci soudů.

Předložená diplomová práce je přehledně strukturována. Diplomantka rozdělila svou práci do celkem šesti kapitol: Vymezení pojmů (1.), Soudní pravomoc ve sporech s mezinárodním prvkem (2.), Pravidla určování pravomoci (3.), Vývoj výkonu pravomoci soudů v USA (4.), Prostředky omezení možných jurisdikcí (5.) a Online řešení sporů (6.).

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínky. Jen se domnívám, že diplomantka měla čerpat z posledního vydání publikace Z. Kučery Mezinárodní právo soukromé (7. vyd., 2009)

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. K odkazům v poznámkách pod čarou mám připomínky. Jazyková a stylistická úprava předložené diplomové práce je uspokojivá. Celkový dojem z práce kazí drobné překlepy (např. na s. 21, 36, 51, 52 a 56).

Diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 3 v pozn. č. 8 se nachází nepřesný odkaz na zdroj citace z internetové encyklopedie (wikipedia).

Ve vztahu ke s. 12 pozn. č. 31 uvádím, že se jedná o přístup typický spíše pro právní systém Spojených států amerických, pro který je typická sofistikovaná předsoudní fáze řešení sporů.

Závěr diplomantky na s. 13 odst. 2, podle kterého je součástí mezinárodního práva soukromého evropské právo nelze považovat za správný. Součástí mezinárodního práva soukromého je evropské mezinárodní právo soukromé, jehož normy jsou závazné pouze pro státy spadající do jeho aplikačního rozsahu.

Ve vztahu ke s. 16 odst. 1 by měla diplomantka při obhajobě uvést, co se rozumí pod pojmem „orgány se stejnou, či podobnou pravomocí“.

Na s. 22 chybí uvedení data, kdy vstoupila v platnost Luganská úmluva.

Na s. 24 (a následně i na s. 26, 28, 34, 42) používá diplomantka staré označení Evropský soudní dvůr namísto nového označení Soudní dvůr Evropské unie.

Poněkud zvláštním způsobem působí na s. 28 věta, podle které by „objevení se internetu“ nemělo ve smluvním právu teoreticky působit problémy.

Na s. 44 měla diplomantka vedle směrnice Rady č. 93/13 vycházet i z právní úpravy členských států EU, do níž byla tato směrnice implementována. Během obhajoby by se měla vyjádřit k otázce, zda byla jí citovaná ustanovení směrnice č. 93/13 správně implementována do našeho právního řádu.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Dále by měla zodpovědět následující otázky:

- 1) Jakým rozhodným právem se bude řídit pojistná smlouva uzavřená prostřednictvím internetu z pohledu evropského mezinárodního práva soukromého a jaká bude dána pravomoc soudu v případě sporu z takové smlouvy podle nařízení Brusel I ?
- 2) Jaká bude příslušnost soudu podle nařízení Brusel I v případě sporu z internetové aukce ?
- 3) Za jakých podmínek bude vykonatelný v cizím státě rozhodčí nález vydaný v on-line rozhodčím řízení ?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 19. srpna 2011

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce