

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Vrbata Tomáš
Téma práce:	Daňové příjmy v rozpočtech obcí
Rozsah práce:	54 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. 6. 2011

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti rozpočtového práva, a to téma vztahující se k rozpočtům obcí, resp. jejich daňovým příjmům. Jedná se o téma aktuální, a to zejména v souvislosti s nejnovějšími návrhy na změnu rozpočtového určení daní. Otázka financování územních samospráv je pro územní samosprávné celky klíčovou otázkou, které je nutné věnovat patřičnou pozornost. Diplomová práce na téma „Daňové příjmy v rozpočtech obcí“ proto může být s ohledem na shora uvedené přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, kterým se zabývají jak ekonomové, tak právníci. Diplomant by se měl na toto téma zaměřit zejména z právního hlediska. Téma vyžaduje znalosti teorie rozpočtového práva a rozpočtového hospodaření, ale rovněž obecné právní teorie a teorie finančního a daňového práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohl mít diplomant dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů a internetových zdrojů. Téma vyžaduje zejména popisnou, analytickou a deduktivní metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, pěti částí, závěru, seznamu použité a citované literatury, klíčových slov a anglického a českého resumé.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí cíl diplomové práce (*vytvořit ucelený dokument, který by přiblížil čtenáři taje obecního rozpočtu a v úplném závěru textu nabídnout vlastní návrhy a alternativy*) a popisuje její obsah, následují části věnované právnímu postavení obcí a rozpočtu obce. Na tyto části navazuje část pojednávající o daňových příjmech obecního rozpočtu. Stěžejními částmi diplomové práce jsou části o příjmech obce získaných na základě rozpočtového určení daní a poplatcích. Určité shrnutí názorů diplomanta a návrhy de lege ferenda jsou uvedeny v závěru diplomové práce.

### 4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce pojednává o právním postavení obcí v České republice, a to z hlediska historického i z hlediska současnosti. Jedná se o stručnou část, která je vhodným úvodem pro diplomovou práci na dané téma.

V druhé části se diplomant obecně zaměřuje na rozpočtovou soustavu, rozpočet, rozpočtový proces, rozpočtové zásady, fáze rozpočtového procesu a obsah rozpočtu. Domnívám se, že tato část nemusela zahrnovat všechna výše uvedená témata, ale pouze vybraná, která mají nejužší vztah k obecním rozpočtům. Naopak se diplomant vůbec nevypořádal s označením „rozpočty územních samosprávných celků“ a „místní rozpočty“ a používá jich promiskue, aniž by rozdíl mezi nimi vysvětlil (viz str. 8 diplomové práce). Dále není zřejmé, proč v kapitole

o rozpočtových zásadách uvedl diplomant pouze některé a jakým způsobem vybral zrovna ty, o kterých v kapitole pojednává.

Ohledně třetí části diplomové práce lze konstatovat, že je vhodné, že diplomant se neomezil jen na pohled de lege lata, ale část doplnil i o pohled de lege ferenda. Tuto skutečnost hodnotím velmi kladně, i když diplomant mohl ještě více uvést své hodnocení navrhované právní úpravy. Nicméně musím i k této části směřovat své výtky. Diplomant se dopouští určitých nepřesností, když na str. 21 diplomové práce uvádí, že „*Veškeré daňové příjmy jsou mezi veřejné rozpočty rozdělovány na základě zákona č. 243/2000 Sb. ...*“. Polemizovat lze i s tvrzením na téže straně diplomové práce, že daň z nemovitostí je daní svěřenou. Za zcela zbytečný pak považuji výčet uvedený na str. 25 diplomové práce.

Čtvrtá část diplomové práce je zaměřena na příjmy obce získané na základě rozpočtového určení daní. Lze uvést, že diplomant se neomezuje pouze na popis právní úpravy, ale rovněž se snaží vždy doplnit aktuální problémy, které se k dané dani vztahují, což je pozitivem diplomové práce. Naopak se však diplomant měl vyvarovat nepřesností, konkrétně uvedení špatného čísla zákona na str. 30 diplomové práce („č. 355/1992 Sb.“), nesprávného odkazu na vyhlášku na str. 31 diplomové práce (správně má být č. 412/2008 Sb.) a uvedení jména autorky s tituly (str. 35 diplomové práce).

Poněkud na rozpacích jsem z části páté diplomové práce označené „Poplatky“. Bohužel s ohledem na prostor, který tato část v diplomové práci dostala, diplomant často sklouzl k pouhému popisu právní úpravy. Za vhodné lze označit doplnění výkladu o místních poplatcích příkladem města Aš. Bohužel i v této části se diplomant nevyvaroval nepřesností (nesprávné označení loterního poplatku na str. 41 diplomové práce, nesprávný název zákona o místních poplatcích na str. 50 diplomové práce). Za vhodné dále nepovažuji uvádění odkazů na jedinou publikaci za nadpisem každého bodu věnovaného konkrétnímu místnímu poplatku.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant daným tématem podrobně zabýval a orientuje se v dané problematice. Negativem práce je její přílišná popisnost v určitých pasážích. Za pozitiva považuji uvádění vlastních názorů diplomanta a návrhů de lege ferenda. Bohužel často je tento názor uveden až v závěru práce bez bližšího odůvodnění (např. otázka zahrnutí spotřebních daní mezi daně sdílené, otázka správce daně z nemovitostí či otázka podmíněnosti zavedení místních daní místním referendem).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	V první řadě je nutné uvést, že cíl diplomové práce neodpovídá tématu diplomové práce. Je však zřejmé, že diplomant měl při formulování cíle na mysli nikoliv obecní rozpočet jako celek, nýbrž jeho daňové příjmy. Z hlediska takto zúženého cíle se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomant se snažil přiblížit taje daňových příjmů obecního rozpočtu a v závěru navrhl vlastní návrhy a řešení de lege ferenda.
Samostatnost při zpracování tématu	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním

	tvůrčím dílem diplomanta, což ostatně vyplývá z diplomantova prohlášení. <sup>1</sup>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s odbornou literaturou, internetovými zdroji a právními předpisy. Zahraniční literatura používána nebyla, což je však dáno tématem diplomové práce. Používání citací odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Domnívám se, že diplomant se mohl blíže věnovat určitému výseku tématu a ostatní pominout. Důsledkem by byla hlubší analýza konkrétních problémů. Takto je práce v určitých částech příliš popisná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a dobrou. Práce je doplněna grafy a tabulkami.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na dobré úrovni. Chyby v psaní a nepřesnosti se však vyskytují často (např. str. 3 „obecního zřízení“, str. 4 „19. Století“, str. 5 „SB.“, str. 10 „obecního rozpočtů“, str. 17 – chyby v poznámkách pod čarou, str. 20 „daní a poplatku“, „právní teoretiků“, str. 46 „Z této povinnosti“, str. 50 „fyzické nebo právnické, nenesli“, str. 55 „vývoje územní.“, „jejichž výnos jsou obce alespoň částečně ovlivnit“). Stylistická úroveň je odpovídající.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

- Jaký je rozdíl mezi rozpočty územních samosprávních celků a místními rozpočty?
- Jaký je rozdíl mezi daní výlučnou a daní svěřenou?
- Je novela zákona o dani z nemovitostí provedená zákonem č. 1/2009 Sb. v souladu s ústavním pořádkem České republiky (viz str. 34 diplomové práce)?
- Proč by diplomant zahrnul mezi sdílené daně i spotřební daně (str. 55 diplomové práce)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 3. 7. 2011

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
oponent diplomové práce

<sup>1</sup> Práce nebyla zhodnocena podle ustanovení čl. 7 odst. 7 Opatření děkana č. 7/2010, neboť studijní informační systém to v době zpracování posudku neumožňoval.