

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Tomáš Plšek

Název práce: Rozvoj a vzdělávání pracovníků pomocí outdoorových aktivit v ČSOB Pojišťovně

Cíl práce: Na základě zmapování a analýzy stavu vzdělávání navrhnout konkrétní program outdoorového kurzu šitého na míru potřeb organizace.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	průměrné	nadprůměr
- vstupní údaje a jejich zpracování	podprůměrné	průměrné	nadprůměr
- použité metody	podprůměrné	průměrné	nadprůměr

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		2		
samostatnost posluchače při zpracování tématu	1			
logická stavba práce			3	
práce s literaturou včetně citací		2		
adekvátnost použitých metod			3	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		2		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	1			
stylistická úroveň	1			

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná**

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Diplomant zpracovává dnes již tradiční tematiku rozvoje pracovníků ve firmě pomocí outdoorového výcviku. V úvodní teoretické části prokazuje základní vhléd do problematiky. Celkově však některé pasáže postrádají logické řazení a jeví se nadbytečné, jiné zase nejdou dostatečně do hloubky. Konkrétně: pasáž o koučování se jeví jako nadbytečná a ještě je zpracována nedostatečně do hloubky: je to jen jedna z mnoha metod výuky „on the job“, pak není jasné, proč tam nejsou jiné (například mentoring). Mimochodem pojetí citovaného Bělohávkova je poněkud v rozporu s pojetím J.Koubka (Řízení lidských zdrojů, Grada Publ.), podle kterého se na FTVS UK učí (je v základní doporučené literatuře). Bude mne zajímat vlastní stanovisko diplomanta (viz

otázky dále). Zařazení kapitoly „Hodnocení“ spadá logicky spíše za motivaci, než za komunikaci, ale i tato pasáž se zdá být (stejně jako struktura celé skupiny ČSOB) nadbytečná. Autor se mohl naopak více věnovat outdoorovým metodám a zážitkovým cvičením. Je škoda, že ve výběru literatury na toto téma chybí práce nestora a zakladatele prázdninové školy v Lipnici, nad to vedoucího katedry sportů a pobytu v přírodě na FTVS doc. Neumanna, který napsal pro tuto oblast základní monografii a značné množství článků. Na druhé straně diplomant prokázal v literatuře přehled a dokázal ji i dobře citovat. Drobné nedostatky (např. překlep na s. 50 „Fim“ namísto Firm) považuji za nepodstatné. Horší je, že některé pasáže postrádají citaci zdrojů vůbec. Odkud čerpal autor popis některých známých cvičení popsaných na s. 76 -77 svého návrhu? Z hlediska metodologie dále postrádám přehledně a graficky odlišně popsané metody: SWOT analýza čerpala z listinných a elektronických podkladů ČSOB pojišťovny a 2 rozhovorů: to se ale dozvídáme ne na místě věnovaném metodám, ale až čtením dalšího textu. U cvičení chybí jejich účel a zaměření: toto je pro komunikaci, toto pro zážitek, toto pro zábavu... Na druhé straně je výběr programu zpracován s erudicí a znalostí. Také cíle práce považuji za splněné a cením možnost praktického využití výsledků.

Otázky k obhajobě: a) Jaký je váš názor na pojetí mentoringu u J.Koubka x Bělohávka. Podle Koubka „Mentoring“ prezentuje ještě volnější přístup než koučování, protože mentora si volí „žák“ sám.

b) Odkud jste čerpal popis (návrh) cvičení do outdoorového programu?

c) Jak hodnotíte fakt, že účast na tréninku je povinná (nominovaný musí jet, jinak je postižen)?

5. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na práci diplomovou a **je doporučena k obhajobě.**

6. Navržený klasifikační stupeň: předběžně, v závislosti na obhajobě **velmi dobře až dobře.**

Praha, 6. 9. 2011

PhDr. Vladimír Janák, CSc.