

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petr Václavík
Téma práce:	Daňová kontrola
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29.6.2011

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Daňové řízení prošlo v poslední době zásadní legislativní změnou, když byl přijat nový daňový řád. Z tohoto důvodu se také změnila problematika daňové kontroly, která je také nově upravena. Z tohoto důvodu pokládám toto téma diplomové práce za aktuální a za vhodné pro účel vypracování diplomové práce.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma je daňově-právním tématem se silným procesním aspektem, diplomant se přitom zaměřuje na úzkou část daňového procesu. Domnívám se, že vstupní údaje ke zpracování této práce jsou dostupné, stejně jako potřebná odborná literatura.

O použitých vědeckých metodách se diplomant nezmiňuje, jedná se však zejména o analýzu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce je mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, rozdělena do 4 kapitol, přičemž zejména první kapitola se velmi rozsáhle člení. Kapitoly nesou tyto názvy: 1) Daňová kontrola dle daňového řádu; 2) Srovnání s úpravou na Slovensku; 3) Postup k odstranění pochybností jako zvláštní typ daňové kontroly; 4) Daňová optimalizace jako obrana při daňové kontrole.

Struktura práce je vcelku vyhovující, nicméně první kapitola je opravdu velmi rozsáhle členěná. Z hlediska struktury vědecké práce považuji za nevyhovující velmi krátký úvod, který byl psán ex post a který neobsahuje vymezení důvodů výběru tématu a cílů práce, ani neobsahuje vymezení způsobů vědecké práce (metodologie). Dále za nedostatečně obsáhlý považuji také závěr práce.

Práci doplňuje české a anglické resumé a česká a anglická klíčová slova, seznam použité literatury, seznam použité judikatury. V práci se nenacházejí grafy či obrázky.

Seznam použité literatury není oproti obecným požadavkům seřazen abecedně.

## 4. Vyjádření k práci

Práci jako celek hodnotím vcelku pozitivně. Diplomant si vybral zajímavé a úzce vymezené téma, které je vhodné ke zpracování diplomové práce, která obsahuje dostatečně hlubokou analýzu dané problematiky.

Diplomant daňovou kontrolu zpracovává podrobně, ale velmi často formuluje dosti subjektivní názory, přičemž často používá expresivní výrazy. Např. pokud diplomant uvádí, že správci daně zastávají názor, že placení daní je jednou z hlavních náplní podnikání (str. 9), nemohu s tímto vyjádřením objektivně souhlasit. Obdobně i pokud diplomant píše o psychickém nátlaku používaném správci daně (str. 31). Také již v úvodu práce mě zaujalo označení daňové kontroly za „fenomén“, což je dle mého názoru přehnané označení.

Pozitivně naopak hodnotím časté používání judikatury, kterou diplomant vhodně využívá k doplnění pozitivně-právní úpravy.

Diplomant se v práci dopouští některých chyb či nepřesností. Např. na str. 4 uvádí, že daňové břemeno nese poplatník daně, přitom se jedná o důkazní břemeno. Pochybuji také o

smysluplnosti zastoupení svědka, o čemž píše diplomant na str. 13. Diplomant také uvádí, že správci daně nemohou vykonávat daňovou kontrolu jen na zkoušku, zda „něco najdou či nikoliv“ – přitom se tak tomu v praxi nadále děje. Za nepřesné považuji, pokud diplomant píše o „skutečnostech na straně správce daně“ (str. 38), když se obvykle jedná o nové skutečnosti na straně daňového subjektu.

Část práce týkající se komparace se slovenskou právní úpravou je sice zajímavá, ale velmi krátká na to, aby se v ní objevily podstatné závěry.

Dovolil bych si polemizovat s diplomantem, nakolik může být daňová optimalizace „obranou“ proti daňové kontrole. Může předcházet některým nedorozuměním či odlišným závěrům daňového subjektu a správce daně, nelze se jí však daňové kontrole ubránit. Za daňovou optimalizace nejsou obvykle považovány „nelegální nástroje“, jak uvádí diplomant.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce mohu považovat za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu	Toto úzké a konkrétní téma nebývá často zpracováváno, jednotlivé otázky jsou však v odborných publikacích hojně řešeny. Práce splňuje požadavky na samostatnost, částečně i novost vědecké práce.
Logická stavba práce	Stavba práce má vcelku vhodnou strukturu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	K vypracování práce byla použita řada literárních a elektronických zdrojů, více méně (tzn. mimo slovenské) ale žádné zahraniční. K práci byla použita celá řada rozhodnutí soudů. Práce s odkazy a jejich forma je odpovídající.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza nutná pro vypracování této diplomové práce byla provedena dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je zpracován vcelku pečlivě, forma je vhodná, stejně tak úprava. V práci se nenacházejí tabulky, grafy atp.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce z jazykového hlediska dobře zpracovaná.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaká je právní povaha pokynů Ministerstva financí, např. pokynů řady D? (str. 7)
- 2) Jaké jsou nedostatky aktuální právní úpravy daňové kontroly? Jak diplomant hodnotí fakt, že krátce účinný daňový řád byl již několikrát novelizován?
- 3) Jaké případné návrhy na zlepšení právní úpravy daňového procesu diplomant předkládá? Jaké mohou být vhodné příklady k následování ze slovenské právní úpravy?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci hodnotím stupněm <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 29.7.2011

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce