

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Petra Dostálová

Termín SZZ:

Název DP: Cizinci na počátku školní docházky

Datum posudku: 6.7.2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N

Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N
-----------------	---	----------	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP, jejímu přínosu a specifickým záležitostem**

Diplomová práce se zabývá aktuálním problémem českého primárního školství. Přináší zajímavé informace, které čerpá z relevantních českých zdrojů. Domnívám se však, že vymezení obsahu práce v úvodu („...zaměřit na adaptaci dětí cizinců při počátku plnění povinné školní docházky v českých školách, dále na možnosti podpory těchto dětí v českém vzdělávání, přístupy učitelů k žákům-cizincům, nejčastější potíže dětí cizinců v různých oblastech na počátku školní docházky.., jak tento jev řeší legislativa u nás a s jakými vzdělávacími systémy se můžeme setkat v zahraničí.“ (s.7)) odpovídá konečnému zpracování diplomové práce jen zčásti.

V teoretické části mi chybí především poznatky odborné literatury, jak je možné konkrétně podporovat žáky-cizince na úrovni třídy. V této souvislosti postrádám také práci s odbornou cizojazyčnou literaturou.

V práci se objevují poměrně rozsáhlé texty bez uvedení zdrojů nebo s uvedením jediného zdroje na konci podkapitoly (např. s.13, s. 19, příloha č.2). Při pozorném čtení lze však zdroje informací vytušit, jedná se tedy spíše o drobné chyby v dokumentaci a citaci. Práce je psána kultivovaným jazykem, drobné stylistické chyby nebrání v porozumění textu.

Empirická část přináší velmi zajímavou sondu do prostředí prvních tříd několika pražských škol, kde jsou vzděláváni žáci s jiným mateřským jazykem, než je čeština. Velmi oceňuji kombinaci zvolených metod - strukturovaného rozhovoru a pozorování. Cíl empirické části a metodologie výzkumu jsou formulovány zdařile a popsány srozumitelně. Postrádám jen bližší informace o tom, jak autorka dospěla k závěrům v oblasti pozorování (s. 51), minimálně mohla do přílohy č. 7 dodat také její vyplněnou verzi a tu pak v textu komentovat. V tomto směru by mohl být možná zpracován strukturovanější pozorovací arch, který by navazoval na poznatky teoretické části práce (které však v teoretické části nejsou obsaženy- viz poznámka výše).

Části diplomové práce (z teoretického i empirického celku) věnující se přípravným třídám a zápisu do 1. tříd ZŠ vymezují další rovinu problematiky, která by mohla být dále zkoumána. Začlenění těchto částí do diplomové práce je poněkud nelogické, i když lze ocenit informace, které přinášejí.

Práce P. Dostálové je kvalitní a vyhovuje požadavkům na práce tohoto typu.

### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jaké postupy a metody jsou vhodné při integraci žáka s odlišným mateřským jazykem do 1. třídy ZŠ?

Jak jste konkrétně zjišťovala spokojenost žáků-cizinců ve třídách?

Doporučuji k obhajobě:

**ANO**

NE

Návrh hodnocení:

výborně	<b>velmi dobře</b>	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: