

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Petra Hrubá**

Téma a rozsah práce: **Metodika vyšetřování organizovaného zločinu**. 79 stran + 3 přílohy

Datum odevzdání práce: 28. 6. 2011

Předložená diplomová práce má průměrnou úroveň, vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ prací.

Autorka čerpala z poměrně širokého okruhu českých literárních pramenů, vůbec však nevyužila možnosti zahraniční literatury. To je ke škodě věci, protože v mnoha cizích zemích mají s fenoménem organizované kriminality mnohem větší a delší zkušenosti a komparace se stavem v cizině může být inspirativní i pro Českou republiku. Kladem je poměrně bohaté využití judikatury.

Způsob zpracování není právě nejtěsnější. Diplomová práce by měla prokázat, že diplomantka je s to danou materií kriticky analyzovat, objevit v ní palčivé problémy a eventuálně i navrhnout způsoby jejich řešení. Autorčin text se však pohybuje po povrchu problematiky, je příliš lapidární až banální, omezuje se toliko na reprodukci poznatků načerpaných z literatury. Chybí také alespoň ilustrativní využití praktických příkladů.

Systematika práce je přehledná a logická. Způsob zpracování je vcelku kultivovaný, text má slušnou jazykovou úroveň. Rušivě však působí větší množství neopravených chyb (např. str. 9, 4. ř. shora – „vézt“; str. 15, posl. ř. – „poručení“; str. 25, 9. ř. shora, str. 40, 8. ř. zdola – „stádia“; str. 29, posl. odst. – „osoby... pomáhali“).

Závažnější věcné a chyby jsem v práci neshledal, z dílčích pochybení lze zmínit:

- str. 12, 2. odst. – přesnější by bylo uvést, že § 163a byl do tr. zákona doplněn až novelou z roku 1995;
- str. 14, 3. ř. shora – formulace budí nesprávný dojem, jakoby šlo vždy o nepřímý úmysl;
- str. 20, 9. ř. shora – „Národní akční plán boje proti terorismu (2012 – 2012)“ - označení dokumentu je nepřesné;
- str. 23, 1. odst. – nelze formulovat tak, že „OMPS sdružuje INTERPOL...“; jde o to, že do rámce tohoto odboru patří agenda spolupráce s uvedenými mezinárodními organizacemi;
- přílohy by bylo třeba blíže popsat, v této podobě jsou pro čtenáře matoucí; přílohy 1 a 2 podávají data o výzkumu názorů expertů, nikoliv o faktickém stavu; příloha 3 má nevhodný nadpis, který je korigován teprve v poznámce.

Diplomová práce je způsobilá k obhajobě, při níž by diplomantka měla zodpovědět otázky:

1. Zvláštnosti výsledku pachatelů organizované kriminality.
2. Jaké hlavní námítky jsou v literatuře vznášeny proti institutu „korunního svědka“?

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 28. července 2011.

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.