



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Viktor Kubík PhD.

Autor/autorka práce: Jana Šubrtová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Antifonář sedlecký a česká malba 13. století
Vedoucí práce: Viktor Kubík
Rozsah práce: 245s., 585 275 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná magisterská práce J.Šubrtové se věnuje Antifonáři sedleckému (NK XIII A 6), který patří k tradičně hojně studovaným dílům českého dějepisu umění. Mimořádný rozsah práce je tedy dán i rozsahem komplikovaných problémů vyplývajících z dosavadní literatury k tématu, ale i díla samého. V žádném případě však nejde o uzavřené téma (sporná otázka původu rukopisu zůstává otevřená a jeho zařazení do kontextu dobového vývoje otevírá nové komplikované problémy). Systematičnost a kritický přístup autorky, spolu s rozsáhlou a důkladnou obrazovou přílohou (134 obr.) i pečlivým poznámkovým aparátém (1047 poznámek) tvoří jednoznačné přednosti předkládané práce. Zejména systematická a všestranná analýza rukopisu (kap. V.) je nejcennějším přínosem. J.Šubrtová mimo jiné přináší důkladně podložené autorské rozdělení výzdoby, vč. typologické klasifikace i kaligrafických dekorací. Propojení výzdoby s liturgickým obsahem rukopisu a plné využití paleografických studií autorce umožňuje ověřovat starší hypotézy a formulovat nové na pevných základech. "Pevných" v rámci stávajícího stupně poznání. Komplikovanost komparací si vynutila rozsáhlou obrazovou přílohu.

Metodicky představuje práce J.Šubrtové inteligentní kombinaci jednotlivých postupů, podle možností studovaného materiálu. Tím je v dnešní době rovněž přínosná, neboť ukazuje, že využitím "tradičních" metod a jejich logickým propojením lze dospět k solidním a přínosným výsledkům. Ke složitým tématům přistupuje bez předpojatosti a snaží se je věcně analyzovat. Pokud byl záměrem manuál, který může posloužit k dalšímu komparativnímu studiu (kap.I), tak se autorce povedlo nejen splnit tento úkol, ale i vytvořit dokonalý předstupeň pro monografii Antifonáře sedleckého.

Jistou slabinu předkládané práce představují kap. III.-IV., které (jak si autorka uvědomuje) jsou jen "orientačním úvodem" či "obecným rámcem" do dalšího studia. V rámci magisterského studia však není možné po studentce chtít provedení revize syntézy malířství 13. století ve střední Evropě a severní Itálii. Orientačnost těchto kapitol ilustruje autorčino vědomí komplikovanosti celého problému i jeho současné aktuálnosti. Vytykaná slabina tedy není slabinou J.Šubrtové.

Vzhledem ke kvalitám předkládané práce ji vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat jako výbornou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Vzhledem k tomu, že znám další záměry autorky do následného studia, mé otázky míří k původu Antifonáře sedleckého. Předkládám autorce k úvaze, zda teorie jeho importu v rozpracované podobě a jeho následné dokončení v Čechách není napadnutelná prokázanou domácí notací a písmem? Zmíněné těsné vazby se sasko-durynským prostředím lze přece vysvětlit pohybem vzorníků. Tuto možnost jste též zvažovala (s. 212). Ale nakonec jste se přiklonila k teorii importu rozpracovaného rukopisu nebo k hypotéze o příchodu hlavního mistra do Čech ze sasko-durynské oblasti a po jeho zkušenosti s italským prostředím (s. 215)? Tato pasáž není formulována zcela jasně. Za druhé, nejsou analogie části výzdoby Antifonáře sedleckého s rukopisem Mater verborum argumentem pro jeho dílenskou lokalizaci do benediktinského skriptoria při sv. Jiří na Pražském hradě? Je to velmi komplikované, ale v této věci jste nezaujala jednoznačné stanovisko. Opravdu ho nejde jednoznačně zaujmout?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11.července 2011

Podpis: