



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Jana Šubrtová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Antifonář sedlecký a česká malba 13. století  
Vedoucí práce: PhDr. Viktor Kubík, Ph.D.  
Rozsah práce: 245 s. textu

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Vytýčený úkol, tj. monografické zpracování iluminovaného rukopisu známého jako Antifonář sedlecký, rozbor výzdoby a shromáždění analogií byl beze zbytku splněn. Práce vyniká systematičností, přesností argumentace a perfektní formální stránkou. Možné výtky by mohly směřovat ke zvolené metodě. Práce je záměrně metodologicky konzervativní. Pokud autorka aplikuje Květovu metodu takto důsledně, byla by asi na místě alespoň elementární úvaha o jejích limitech a úskalích. Zvláště v kapitolách III a IV nereflektovaná aplikace konceptu vlivu vzbuzuje pochybnosti. Když zkoumá "způsob reagování na vliv byzantského umění" (s. 29), obrací logiku popisovaného vztahu (myslí tím patrně "způsob recepce") a aktivitu přisuzuje namísto recipujícímu malíři neosobnímu "vlivu". Rozsáhlé citace z prací Jana Květa bez komentáře (např. s. 30) působí neblahým dojmem nadměrné identifikace s tímto badatelem. Např. přijetí teze o zápasu mezi Východem a Západem, mezi konzervovanou a petrifikovanou antikou a naturalismem čerpajícím "přímo ze života" se jeví jako dosti nepatřičné (neslouží poznání, ale spíše zastírá vlastní umělecké procesy). Styl chápe jako esenciální princip uměleckého díla a nepochybuje o jeho historické existenci, přičemž jiné koncepty stylu nebere v úvahu. Autorka sice cituje některé teoretizující příspěvky, které se pokoušejí o přiměřenější pojetí stylu (Krása 1983), ale pro svůj přístup z nich nevyvozuje důsledky. Předloženou prací v každém případě prokazuje, že k tomu má předpoklady, a pokud by pokračovala v řešení otázek naznačených v závěru, může dosáhnout cenných výsledků.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

- stylová prostupnost mezi uměleckými druhy v Sasku 13. století
- organizace práce ve skriptoriu
- variabilita výzdobných schémat v závislosti na řeholi

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 13. 8. 2011

Podpis: