

P o s u d e k vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky : **Hana Kameníková**

Téma a rozsah práce : **Peněžité zadostiučinění jako právní prostředek
ochrany osobnosti v občanském právu**; stran 66

Práce byla odevzdána v červnu 2011

Aktuálnost tématu

Jde o jednu z občanskoprávních otázek, které jsou předmětem značného zájmu jako teorie, tak legislativy a zejména právní praxe obecných soudů. Přesvědčivě o tom svědčí celá řada soudních rozhodnutí a stanovisek, které jsou právě k této problematice zaujímány. Diplomantka jim právem věnuje soustředěnou pozornost.

Náročnost tématu

Práce i způsob zpracování svědčí o tom, že se diplomantka velmi solidně seznámila s teorií občanskoprávní ochrany osobnosti, s příslušnou legislativou a zejména s bohatou soudní praxí, o čemž přesvědčivě svědčí zejména seznam judikatury, kterou diplomantka v diplomové práci, konkrétně v textu, využila.

Z hlediska systematického posuzování práce správně zaujímá stanovisko nejen k vlastní osobnostní problematice (§13 a §16 obč. zák.), nýbrž ji zároveň konfrontuje s úzce související problematikou náhrady majetkové újmy – škody (§444 obč. zák.), kde se v teorii i v praxi nejvíce vyskytly sporné otázky (např. vzájemní vztah aj.).

Kritéria hodnocení práce

Práce rozhodně splnila cíl, který si diplomantka vytkla, tj. provést analytický rozbor zvolené problematiky peněžitého zadostiučinění a její úlohy při účinném zabezpečení ochrany osobnosti v občanském právu. I když diplomantka byla co do obsahu zpracování ovlivněna poměrně rozsáhlou odbornou literaturou, nicméně na řadě míst své práce dílčími

způsoby osvědčila samostatnost přístupu ke zpracovávané materii (v tomto směru srov. zejména zaujetí stanovisko např. promlčení práva na peněžité zadostiučinění; problematiku je třeba posoudit i z hlediska možnosti použití §3 odst. 1 obč. zák.).

Práce má i celkově solidní jazykovou a stylistickou úroveň. Diplomantka se věcně, jasně a srozumitelně vyjadřuje, a to i o té problematice, která není jednoduchou ani v teorii ani v soudní praxi (např. již vzpomenutá promlčitelnost práva peněžitého zadostiučinění a jeho vztah k §444).

Pozitivně na práci hodnotím i poměrně samostatný přístup diplomantky, týkající se vzájemného vztahu §13 odst. 2,3 obč. zák. na straně jedné a §444 odst. 3 obč. zák. na straně druhé.

Při ústní obhajobě doporučuji zabývat se jednak již výše zmíněnou problematikou (promlčením peněžitého zadostiučinění, vztahem §13 odst. 2,3 obč. zák. a § 444 odst. 3 obč. zák.), jednak v práci rovněž řešenou otázkou, zda je či není v příští občanskoprávní úpravě namíste upustit při stanovení rozsahu náhrady majetkové újmy od předem jednotně stanovených tabulek (sazebníků).

Diplomantka by při ústní obhajobě měla rovněž blíže osvětlit i svůj vyslovený názor, v čem si konkrétně představuje potřebu razantní diskontinuity při úpravě otázek náhrady immaterielní újmy a škody v návrhu nového občanského zákoníku.

Celkově klasifikuji předloženou diplomovou práci předběžně :
výborně – velmi dobře.

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.