

**Posudek oponenta diplomové práce.**

Jméno diplomanta : Martin Brunovský

Téma: Právní pomoc znevýhodněným osobám v česko-slovensko- německém srovnání

Rozsah práce : 61 strana vlastního textu

Datum odevzdání : červen 2011

1. Aktuálnost ( novost ) tématu : Oceňuje výběr tématu, protože problematika poskytování právní pomoci těm, kteří ji potřebují a nemají dostatek finančních prostředků, se stává čím dál více aktuální, zejména v souvislosti s nárůstem konfliktů ve spotřebitelských vztazích a s nárůstem návrhů na oddlužení. Srovnání právní úpravy Evropské unie s tuzemskou právní úpravou je velmi dobrou metodou, jak poukázat na nedostatky kusé české právní úpravy, léta diskutované a stále bez nějakého pozitivního právního vyústění.
2. Náročnost tématu : Zvolené téma realizované formou podrobné komparace je velmi náročné, protože zde chybí tuzemská judikatura a lze tedy čerpat pro tuzemskou právní úpravu pouze z odborných a podle mého soudu stále kusých odborných názorů. Metoda konfrontace se právem Evropské unie je výborná zejména z hlediska vyústění úvahy pro budoucí právní úpravu v České republice. Domnívám se, že zvolené téma není pouhým formálním právním rozbořením, ale dotýká se i oblastí právní i obecné etiky. Diplomant se zvoleného tématu velmi dobře zhostil.
3. Kritéria hodnocení práce: Po stručném historickém úvodu se diplomant zabývá nejprve výkladem základních pojmů se základem v mezinárodních úmluvách s bohatou citací rozhodnutí. Dále definuje pojem „znevýhodněná osoba“, modely pomoci těmto osobám v části třetí se zabývá platnou právní úpravou v České republice, na Slovensku a ve Spolkové republice Německo. Čtvrtá část práce se stručně zabývá úpravou de lege ferenda. Práce je doplněna řadou příloh, které ji jednak osvěžují (obrazová část) a zpřehledňují ( formuláře žádostí). Ve vyhotovení

práce, kterou mám k dispozici, chybí obsah práce. Práce je přehledná, je psána dobrým právním jazykem a obsahuje poznámkový aparát s citacemi literatury.

4. Připomínky a otázky k obhajobě: K práci nemám detailní připomínky a v rámci obhajoby by se diplomat měl více zaměřit na otázku odpovědnosti za škodu subjektů, které poskytují právní službu znevýhodněné osobě. Jedná se mi zejména o srovnání s prakticky neomezenou odpovědností advokáta za škodu.
5. Práci doporučuji k obhajobě.
6. Práci hodnotím stupněm : výborně

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 31.8. 2011