

Posudek na diplomovou práci

## Porovnání tělesného složení fotbalových hráčů podle hráčského postu

Autor: Bc. Petr Česák

Oponent: PaedDr. Tomáš Malý, PhD.

Předložená diplomová práce se zabývá sledováním, identifikací a komparací parametrů tělesného složení u elitních mužských fotbalových družstev s cílem zjištění jejich rozdílů z hlediska jednotlivých hráčských funkcí. Výzkum v profesionálním fotbale se orientuje na různé detaily v oblasti kondiční přípravy, statusu hráče, výkonnosti, biomechaniky a dalších aspektů podporujících individuální a týmový herní výkon hráče resp. družstva. Z uvedeného důvodu považuji výběr tématu za originální a vhodný k řešení diplomové práce.

Teoretická část práce je obsahově cenná, logicky a sekvenčně dobře sestavena. Autor k jejímu sestavení využil celkově 44 literárních a 3 elektronické zdroje. Avšak po formální stránce se vyskytují i nejasnosti, formulační nedostatky resp. překlepy.

Například:

Titulní list k diplomové práci - rok obhajoby 2007.

Drobné překlepy: výklad pojmů: Body ft, ojem, Poje, Poem, Výkld, Výkla, Tuková tkán, Zkrtka atd.

- str. 13 „Fotbal, někdy též **kopaná**, je kolektivní sportovní hra...”,

- str. 14 "Hraje se jedním kulatým míčem",

- str. 15 „Po skončení druhého poločasu je vítězem zápasu mužstvo, které soupeři vstřelilo víc branek”

- str. 16 "V kopané sledujeme ....",

- str. 39 “Měření byla na úvod testování kondice a začala mezi 8 a 9 ranní hodinou.”

- str. 21 Jedná se pravděpodobně o překlep, když autor uvádí “Podle Rienziho et. Al. (2000) hráči během utkání překonají průměrně  $10\,104 \pm 0,703$  km...”.

Nestejná forma citace. Například: str. 15 (FAJFER, 1990) vs. (Buzek, 2007), (Večeřa, Nováček 1995) vs. (Votík a Zálabák, 2000) na str. 14.

Výklad pojmu Maximální aerobní kapacita  $VO_{2max}$  (v části definice pojmů) je špatný (Udává, kolik kyslíku spotřebuje organismus v mililitrech na kilogram tělesné hmotnosti za minutu). Stejně pojem Maximální odpor (Odpor, proti kterému svaly působí (činka apod.)). V seznamu zkratk jsou zkratky BF (body fat) a FM (fat mass). Jsou tyto termíny totožné? Pokud ano proč je použito různé označení, pokud ne, jaký je mezi nimi rozdíl?

Nesouhlasím s tvrzením autora na str. 21 " Bez tréninku lze podat v některých případech dobrý výkon, ne však po dobu celého utkání ". Poprosím autora o vysvětlení.

V textu jsou tabulky rozděleny na 2 strany (Tabulka 8, 10).

Cíl práce je definován jasně a metodologicky správně.

Připomínku mám k hypotézám práce.

Pokud autor definuje takto hypotézu H1, tak je nutné uvést konkrétní hodnotu (interval) ke které (kterému) je hypotéza formulována.

Jako hlavní hypotézu bych na základě zvoleného tématu a cíle práce očekával předpoklad o existenci rozdílů v tělesném složení z hlediska hráčských postů.

Co jsou to tzv. "Automatické grafy", které autor uvádí na str. 40?

Výsledky:

Empirická část práce je sestavena velmi solidní s dodržáním spojitosti s tématem a cíli práce. Je poměrně obsáhlá při zachování srozumitelnosti a přehlednosti. Po formální stránce je text vhodně doplněn o tabulky a grafy.

Zásadní připomínku mám k uvádění hodnoty ECM / BCM (Tab. 14).

Hodnoty ECM / BCM se v odborné literatuře uvádějí na 2 desetinná místa. Proč jejich autor v diplomové práci uvádí pouze na 1 desetinné místo? (Tab. 14). Vždyť toto zaokrouhlení je možným zdrojem nepřesnosti o 9%! Hodnota 0,65 resp. 0,74 může být takto nesprávně zaokrouhlena u všech postů na hodnotu 0,7 a následně nesprávně interpretovaná (str. 44).

Diskuse:

Tato část práce je vhodně sestavena s přiměřenou konfrontací získaných údajů z dostupné literatury. Autor o výsledcích vhodně polemizuje a přináší vlastní pohled na řešený problém. Některé pasáže jsou diskutabilní (např. str. 46 "Pokud se neútočí, tak se útočníci pohybují v nižších intenzitách, aby mohli zregenerovat před další útočnou akcí". Co otázka aktivního presingu?) Ale to může sloužit jako nápad pro další orientaci ve výzkumu.

Obrázky 24 a 25 (str. 61, 62) jsou zbytečné v diskusní části, protože nepřinášejí žádné nové informace.

Závěry:

Závěr práce je poměrně stručný, ale dostatečně informuje o výsledcích formulovaných hypotéz. V této části práce, bych očekával autorovu vlastní invenci ohledně využití zjištěných výsledků pro fotbalovou praxi. Poslední úkol na str. 37 "vyvodit závěry do praxe" je v metodice sice definován, ale konkrétní závěry do praxe v závěrech práce postrádám. Jaké tedy jsou?

V referenčním seznamu se nacházejí formální nedostatky (nejednotnost citace). Jaká citační norma byla použita?

Předložená diplomová práce má velmi dobrou odbornou úroveň s přiměřenými formálními nedostatky v práci. Pro její sestavení musel diplomant vynaložit značné úsilí. Práci připouštím k obhajobě a v případě jejího úspěšné obhajoby ji hodnotím známkou: velmi dobře

V Praze 11.9.2011

PaedDr. Tomáš MALÝ, CSc.

Otázky k obhajobě:

1. V textu posudku
2. Do jaké míry může být herní systém družstva důležitý pro třídění a vyhodnocení výsledků tělesného složení?