

Oponent: Mgr. Šárka Panská

Posudek oponenta:

Diplomová práce studentky bc. Hany Křivové „Choreografie krátkého programu skupiny synchronizovaného bruslení v seniorské kategorii“ má 66 stran a 11 stran fotografických příloh. Rozdělena je do 10 kapitol včetně příloh, ale některé z kapitol úplně chybí (např. Literární rešerše, Diskuse).

Po formální stránce má práce celou řadu závažných nedostatků:

- nevyhovující je úprava odstavců (přípustné je dělení odstavců tabulátorem nebo úprava odstavce do bloku s vynecháním řádku). Vzhledem k tomu, že studentka kombinuje oba dva způsoby, počet znaků na stránce nesplňuje určené požadavky. Stejně tak nevhodná úprava v kapitole Výsledek budí dojem nuceného natahování textu, identifikací počtu znaků práce rozsahově neodpovídá daným požadavkům.
- nedostatečný rozsah kapitoly Úvod, ve kterém studentka dělí práci do 8 kapitol, ačkoli jich má 10 (stejně tak i kapitolu Závěr).
- abstrakt v české a anglickém jazyce není na samostatných stránkách,
- chybějící mezery za čárkami a tečkami, hrubé chyby str. 12, 16,
- nejednotné členění a odrážky v celé práci např. str. 27, 29.....,
- špatné a nejednotné číslování, podtrhávání,
- číslování přílohové části práce,
- neobratné nebo nejasné formulace např. str. 16, 17, 26, apod.

Synchronizované bruslení je nejmladší bruslařskou disciplínou a hledání literárních pramenů jistě není jednoduché. Přesto se domnívám, že 21 titulů použité literatury z toho pouze 3 knižní publikace (Slováčková, 1998 str. 11 v seznamu chybí), 2 diplomové a 1 bakalářská práce, 7 výkladů pravidel (z roku 2008, 2009, 2010, 2011, 2006 – chybí v seznamu), 5 internetových odkazů (z toho 2 pouze fotografie) a 3 cizojazyčné zdroje (necitované dle normy) jsou pro zpracování diplomové práce naprosto nevyhovující (minimální požadavek je 40 titulů z toho 6 cizojazyčných viz. Metodologie závěrečné práce www.ftvs.cuni.cz). Nedostatek teoretických podkladů způsobuje i neodpovídající zpracování kapitoly Teoretická východiska, které je v rozsahu pouhých 10 neúplných stran. Je mi známo, že neexistuje mnoho pramenů ke konkrétní tematice, myslím však, že je možné a nutné čerpat z oborů příbuzných (např. tanečních, gymnastických apod.). Vzhledem k tomu, že se jedná o

choreografii v názvu práce, pokládám za nedostatečné se o choreografii zmínit pouze dvěmi citacemi odborného textu. Stejně tak není v práci ani jeden teoretický podklad (např. literatura z oblasti pedagogických nebo psychologických věd) směřující k tématu týmové spolupráce, kterou synchronizované bruslení bezesporu je. Domnívám se, že studentka neprokázala dostatečné znalosti a schopnosti práce s odborným textem.

Nedostatečně je zpracovaná i kapitola pojednávající o metodologii práce. Použité metody jsou pouze popsány, ale již nejsou rozpracované a vyhodnocené, tak aby splňovaly požadavky kladené na tyto druhy prací.

V předložené práci se vyskytuje celá řada značkových názvů, výrazů a zkratk, která jsou pro běžného čtenáře naprosto nesrozumitelná. Studentka sice v kapitole Slovník (není mi jasné, proč zvolila termín slovník, když se nejedná o překládání výrazů, ale vysvětlování nebo definování pojmů) některé názvy vysvětlila, ale zdaleka ne všechny (např. box, chassé, stromeček, Inna Bauer, hydroblading, arabeska Biellman, charlotte aj. ve výčtu chybí). Seznam uvedených zkratk v práci chybí. Některé výrazy vysvětleny byly jiné nikoli a tento nedostatek činí práci velmi nepřehlednou a těžko pochopitelnou.

Popis pohybu či celé choreografie krátkého programu je jistě složitá a pracná záležitost, jak ostatně dokazují grafické záznamy a popisy, stejně jako tomu je i v dalších odvětvích zabývajících se pohybem. Domnívám se, že pro lepší názornost by práce mohla být doplněna obrazovým materiálem (fotografiemi) či videozáznamem jednotlivých prvků a celého výsledného díla. Tím by byl pohled na výsledek celé práce mnohem srozumitelnější a názornější.

Diskuse jako důležitou kapitolu každé práce studentka nezpracovala vůbec a tudíž v práci chybí, což je další závažný nedostatek. Závěry diplomové práce na jednu stránku rozsahově ani obsahově příliš neodpovídají požadavkům a jsou pouhým shrnutím obsahu kapitol.

Všechny výše uvedené okolnosti jsou důvodem k zápornému hodnocení a nedoporučení práce k obhajobě.

