

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomant : Michal TOMÁŠ

Téma : OCHRANÁŘSKÁ USTANOVENÍ OBČANSKOPRÁVNÍ POVAHY
V OBCHODNÍCH ZÁVAZKOVÝCH VZTAZÍCH

1. Formální úroveň práce

Diplomant dne 1.9.2011 předložil práci o rozsahu 52 stran textu. K formální úrovni práce mám řadu připomínek. Především se diplomant nevyvaroval četnějšího výskytu gramatických chyb, a to zejména v užití interpunkčních znamének, čemuž bylo možno zabránit. Za nevhodné považuji též systematické uspořádání textu. Autor každou jednotlivou kapitolu ukončuje na samostatné stránce, aniž by další text kontinuálně zařadil ještě na tuto stranu (např. str. 31, 36 apod.). Tímto způsobem je práce sice obsažena na uváděných 52 stranách, ovšem samotný text při vhodnějším uspořádání by velmi pravděpodobně zahrnoval odhadem cca 45 stran. Domnívám se, že uvedeným nedostatkům se bylo možno, při dostatečné pečlivosti, kterou měl autor své práci věnovat, vyvarovat.

2. Obsahová úroveň práce

Téma, které si diplomant zvolil, totiž rozbor ustanovení mající občanskoprávní povahu a chránící v obchodněprávních vztazích tu ze smluvních stran, která není podnikatelem, je téma nejen stále velmi aktuální, a to zejména pro rozdílné nazírání některých dílčích otázek, ale též téma poměrně obtížné. Důvodem je především skutečnost, že na výklad §262 odst.4 obchodního zákoníku, který byl, jak autor sám uvedl v úvodu práce, stěžejním ustanovením obchodního zákoníku, na která se diplomant ve své pozornosti zaměřil, existují stále velmi rozdílné názory. A to nejen v odborné literatuře, ale zejména též v praxi, která se nezřídka s citovaným ustanovením vypořádává velmi rozdílnými způsoby.

Tato skutečnost umožnila diplomantovi podat velmi zajímavý výklad, který by byl příspěvkem do vedené diskuse. A to zejména za situace, kdy by se autor pokusil o skutečně velmi zevrubnou analýzu doplněnou i o dopady a vlivy evropské úpravy na tomto poli. Lze mít za to, že se s tímto úkolem a danou možností diplomant vypořádal na kvalitní a dobré úrovni, byť zejména hlubší rozbor některých souvislostí z hlediska evropského práva mi v práci chyběl.

3. Práce s prameny

Rozsah použité literatury hodnotím jako přiměřený. Autor vhodně využívá judikatury. Proti odkazovému materiálu, citacím a proti práci s prameny nemám zásadních připomínek. Jistým nedostatkem je absence rozsáhlejší zahraniční literatury.

4. Závěrečné hodnocení

Předloženou diplomovou práci hodnotím zejména po stránce obsahové jako práci dobrou, která vyhovuje podmínkám pro připuštění práce k ústní obhajobě. Určitou výtku vznáším zejména proti rozsahu práce, a to z hlediska jejího uspořádání a systematického pojetí.

V rámci této obhajoby by se diplomant měl podrobněji vyjádřit k aplikovatelnosti poslední věty §262 odst.4 obchodního zákoníku v rozhodovací praxi dotčených orgánů.

V Praze dne 20.9.2011

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.