

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Mgr. Denisa Velgová

Název práce: Acidobazické děje
Prezentace v programu PowerPoint pro střední školy

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Velmi kladně hodnotím, že teoretická část práce je vystavěna tak, že praktická část na ní ve všech bodech navazuje a z uvedených teoretických aspektů skutečně vychází. Dále kladně hodnotím prezentace vytvořené v praktické části jako pomůcku, která může být využita ve výuce a pomůže zvýšit její názornost.

Co se týče stanovených cílů, doporučila bych větší opatrnost při užívání výrazů jako je analýza nebo řešerše.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Domnívám se, že komentář k prezentacím, určený pro učitele, by mohl být obsáhlejší.

1) Například by v něm mohlo být podrobněji rozebráno užití různých teorií kyselin a zásad v různých fázích výuky chemie.

Můžete uvést, jaká doporučení byste dala v tomto ohledu učitelům?

2) Na straně 41 a 42 uvádíte na snímku prezentace rámečkový diagram, znázorňující uspořádání v $AlCl_3$. Zjevně se jedná o zjednodušení určené žákům. Můžete ale upozornit učitele, v čem zjednodušení spočívá a v čem neodpovídá skutečnosti?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 16.9. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Klára Urbanová, Ph.D.