

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jiří Veselý

Název práce: Užítky fotbalového utkání pro diváky

Cíl práce: prostřednictvím marketingového výzkumu zjistit spokojenost přímých diváků na stadionu s užítky fotbalového utkání

## Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	<b>průměrné</b>	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	<b>průměrné</b>	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	<b>průměrné</b>	nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře (viz připomínky 2,3,4,5, 6)
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, přínos diplomanta	Velmi dobře (připomínka 5)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře (viz připomínka 1)
Stylistická úroveň	Výborně

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

**průměrná**

nadprůměrná

## Hodnocení:

Diplomová práce v rozsahu 88 stran textu, 28 obrázků, 2 tabulky a 5 příloh je zaměřena na marketingový výzkum přímých diváků navštěvující ligoval a další utkání fotbalového klubu AC Sparta. Zkoumá tedy užítky fotbalového utkání AC Sparta pro přímého diváka. Diplomová práce byla velmi náročná ve sběru a zpracování dat, kdy autor pracuje s daty 400 respondentů, diváků fotbalových utkání, které oslovoval přímo na stadionech. Nicméně práce vykazuje řadu nedostatků uvedených v následujících připomínkách.

## Připomínky:

- 1) autor nerespektuje zadanou formu abstraktu – cíle, metody, výsledky, klíčová slova
- 2) v teoretických východiscích mi chybí pojetí oblasti marketingu zvané customer relationship management (CRM), protože i divák na stadionu je v pozici zákazníka fotbalového klubu vůči kterému by klub měl mít svoji strategii
- 3) k citacím v teoretických východiscích chybí vlastní komentáře, proč je autor uvádí a jakým způsobem se vztahují k tématu
- 4) publikace č. 15 nemá uvedeno v citaci, že se jedná o 3. vydání
- 5) Přestože, autor v diskusi uvádí, že výsledky jsou validní, v práci neprokazuje, jak byla zajištěna validita dotazování a v dotazník se vyskytují některé nelogičnosti. Dotazník měl projít obsahovou validitou, tj. připomínkování alespoň 2-3 expertů. Mezi experty mohl být i pracovník AC Sparty, v důsledku mohla pak být i tématická analýzy hlubšího charakteru vyhovujícím i aktuálním požadavkům klubu.

Ot. 11 - se nezaměřuje na sledování v práci vytýčených užiteků

ot. 8,9 – k té se mohou zasvěceněji vyjadřovat spíše ti, kdo navštěvují pravidelně ligová a pohárová utkání

dotazník neřeší v souvislosti s ot. 14 jak pracuje obsluha u stánku

6) počet bibliografických citací je menší než stanovené minimum

**Otázky k obhajobě:**

1) Jaký způsobem byla zajištěna validita dotazníku? Vysvětlete důvody pro zařazení ot. 11?

2) Znáte i jiné výzkumy tohoto typu provedené v zahraničí?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** velmi dobře

V Praze dne 6.9.2011

.....  
Doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.