

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta: Jiří Veselý**

**Název práce:** Užitky fotbalového utkání pro diváky

**Cíl práce:** Popsat a analyzovat fotbalové utkání jako produkt nabízený přímým divákům na stadionu AC Sparty Praha v sezóně 2010/2011. V této souvislosti pak prostřednictvím marketingového výzkumu zjistit spokojenost přímých diváků s užitky, jež jim fotbalové utkání přináší, a navrhnout opatření na zlepšení diváckého komfortu a zvýšení divácké návštěvnosti.

## Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	<b>průměrné</b>	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	<b>průměrné</b>	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	<b>průměrné</b>	nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň	Velmi dobře

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**

## Hodnocení, připomínky:

Diplomová práce je zpracována na celkem 91 stranách bez příloh, přičemž autor využívá 34 zdrojů, z toho 7 zahraničních.

Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou. A to z důvodu několika obsahových i formálních nedostatků:

1. Hlavním nástrojem pro sběr dat je dotazník. Ten podle mého názoru obsahuje několik faktických chyb snižujících jeho validitu.

Otázka č. 4 „Váš průměrný čistý měsíční příjem činí“ nenabízí vyčerpávající možnosti. Například pro můj „průměrný čistý měsíční příjem“ (15.495,- Kč) zde chybí kategorie. Váhal bych proto, kam se zařadit.

Stejně tak bych nevěděl, jakou odpověď bych zaškrtnul u otázky č. 6 „Jaký je nejdůležitější faktor, který rozhodne o Vaší návštěvě fotbalového utkání?“. Osobně

fotbalové utkání navštívím pouze tehdy, když můj otec nehodlá využít svou VIP vstupenku. Důvodů pro návštěvu utkání je zřejmě více, proto mi zde chybí možnost „Jiné: \_\_\_\_\_“

Pokud by můj otec šel na utkání AC Sparty Praha, s největší pravděpodobností by se na něj dopravil autobusem č. 174. Zaškrtnout u otázky č. 11 „Na domácí zápasy Sparty se dopravuji:“ možnost „autobusem“ nebo „jinak“ však opět není možné.

2. Interpretace některých výsledků považuji za zavádějící. Příkladem může být otázka č. 14 „Jsem pro, aby obsluha během zápasu roznášela jídlo a pití“ Řekl bych, že řada těch, kteří souhlasí s roznášením jídla a pití, nemusí být vůbec spokojeni s tím, jaké jídlo a pití je roznášeno, jakým způsobem, jak často apod. Odpovědi „ano“ proto nelze interpretovat jako „spokojenost s roznášením jídla a nápojů během zápasu“ (viz obrázek 19).
3. Také některé formulace v textu postrádají logiku. Např. „Fanouškům už dnes nestačí ušmudlané lavice a špinavé prostředí. Kluby dnes pro své fanoušky musejí dělat daleko více“.
4. Výsledky této práce jsou jistě cenné. Ovšem nedají se zobecňovat na celou Českou republiku, ani na všechny kluby nejvyšší fotbalové soutěže. Autor to však ve svém Úvodu naznačuje. Doslova se ptá: „Co tedy české kluby divákům nabízí? Jak se za poslední roky změnil divácký komfort? V čem spatřují diváci hlavní nedostatky a s čím jsou naopak spokojeni?“ Odpovědi na tyto otázky se prý autor „pokusí zodpovědět ve své práci“ a vybral si k tomu „naš nejpopulárnější a historicky nejúspěšnější fotbalový klub AC Sparta Praha, jakožto klub, který se v oblasti péče o své fanoušky vždy řadil mezi nejlepší“. Domnívám se, že v této citaci autora je popsáno to podstatné. Totiž že výsledky analýzy fotbalového utkání jako produktu nabízený divákům na jednom z nejmodernějších stadionů u nás nelze zobecňovat na další a proto autorovy otázky nelze dostatečně zodpovědět.
5. Výhrady mám také k práci s literaturou. Autor v teoretické části práce pouze zprostředkovává nastudovaná teoretická východiska, aniž by je sám jakkoliv komentoval ve vztahu ke svému výzkumu. Přímé citace navíc neobsahují vždy konkrétní stránku, ze které autor čerpal (s. 13, Freyer).
6. Práce obsahuje i několik gramatických chyb týkající se shody podmětu s přísudkem (s. 10 „kluby přilákali“, s. 47 „výkony se zlepšili“ atd.)
7. Autor uvádí, že metodou sběru dat bylo „písemné dotazování“. Ve skutečnosti se však o klasické „písemné dotazování“ nejednalo. Autor využil ve svém výzkumu spíše metodu zvanou „on-site survey“, což by se volně dalo přeložit jako „místní průzkum“, kdy jsou dotazníky respondentům předány osobně, ale výzkumník s nimi není přímo v kontaktu a nemůže jim být při vyplňování nápomocen. Odborná literatura, kterou autor uvádí v závěrečném Seznamu literatury, tyto dvě metody sběru dat odlišují. Například Mullin, Hardy a Sutton (2007). Ti shodou okolností o místním průzkumu uvádějí, že „tento typ dotazování je vysoce účinný pro určení postojů (názorů) a pocitů lidí na právě probíhající akci (hře, zápasu)“.
8. Autor uvádí, že „na základě slepého odhadu stanovil velikost výběrového vzorku na n=400“, přičemž tento počet respondentů považuje za „dostatečně reprezentativní“. Zároveň však dodává, že respondenty vybral „na základě úsudkového výběru a dosažitelnosti“. Domnívám se, že právě tato druhá skutečnost, měla mnohem větší vliv na reprezentativnost vzorku respondentů. Bohužel více informací o výběru respondentů a konkrétním postupu sběru dat v práci chybí (viz otázky k obhajobě)

**Otázky k obhajobě:**

Konkrétně v jakých sektorech tribuny probíhal sběr dat?

Jakým způsobem byly dotazníky distribuovány? Našli je diváci na sedadlech nebo jim byly předávány osobně?

V jaké fázi utkání probíhal sběr dat (na jeho začátku, v přestávce, nebo na konci)?

Kdy (v jakém ročním období, během jakých utkání) probíhal sběr dat?

Myslíte, že výše uvedené okolnosti mohly mít vliv na výsledky Vašeho výzkumu? Pokud ano, konkrétně u jakých otázek?

Zabýval jste se otázkou validity a reliability Vašeho dotazníku? Pokud ano, s jakým výsledkem?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:      **výborně – velmi dobře****

V Praze dne 4. 9. 2011

.....  
Mgr. Jan Šíma