

## OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

**Bc. JANA MANDLA**

Diplomová práce Bc. Jana Mandla se nazývá „Charakteristika a popis lyžařských běžeckých areálů v České republice“. Práce obsahuje celkem 74 stran psaného textu a jako přílohu odkaz na webovou stránku s vytvořenou databází areálů. Práce je rozčleněna do 11 kapitol. Součástí textu je 11 obrázků, jedna tabulka a dále několik neoznačených obrázků a tabulek. V seznamu literatury je uvedeno 12 publikací pouze českých autorů, dalších cca 5 publikací v seznamu chybí, a dále 10 odkazů na hlavní webové stránky, které v textu nejsou ani jedna z nich uvedeny. Naopak se v textu vyskytuje mnoho v seznamu literatury neuvedených webových odkazů. Citace publikací jsou s drobnými odchylkami podle normy, webové stránky mají uvedenu pouze adresu.

Předložená diplomová práce má celou řadu obsahových i formálních nedostatků.

### **Obsahová stránka:**

1. Cílem diplomové práce bylo „... vytvořit přehled ... areálů v písemné i elektronické podobě, včetně stručného popisu zázemí...“. V písemné práci i webové databázi je uveden pouze přehled areálů, popis a charakteristika konkrétně uvedených areálů chybí. Název práce sice koresponduje s cílem a s úkoly práce, toto se ale neshoduje s obsahem práce, nejsou splněny úkoly číslo tři a čtyři. Neshoduje se cíl práce na s. 5 s textem na s. 12 (zde je vhodněji formulovaný).
2. V abstraktu se metody uvádějí stručně, neshoduje se česká a anglická verze (v anglické verzi jsou informace navíc oproti české verzi).
3. Do kapitoly Metodika práce patří zpracovat celá kapitola 5, dále všechny odrážky ze s. 67. Není uvedeno, jaké jsou hlavní analyzované dokumenty a jejich důvěryhodnost (s.12), chybí odkaz na vzor anketního lístku (s.13).
4. V kapitole Teoretická část spojit kap. 4.3 + 4.4, přepracovat kap. 4.6 (hlavní článek bez odrážky; nesrozumitelná věta na s. 16; hodnoty HD, MC a TC řádně upravit do tabulek a ty označit; chybí číslování obr. na s. 17; nejsou vysvětleny zkratky PHD, KL, V na s. 18), na s. 26 chybně uvedena zkratka m n.m. u převýšení, kap. 4.11 patří do kap. 6.
5. V kapitole Horstva ČR je nepoměr mezi informacemi o jednotlivých pohořích, informace jsou obecného charakteru, chybí zakomponování konkrétně uvedených areálů do daného pohoří včetně jejich (již výše zmíněného) stručného popisu a charakteristiky. Obrázek pohoří by měl být součástí kapitoly o daném pohoří, nikoliv na závěr té předchozí. Na s. 54 + 62 není uvedena přístupnost pohoří, informace pod nadpisem Magistrála jsou zcela mimo nadpis.
6. V kapitole Závěr jsou informace, které tam nepaří (seznam úkolů) nebo patří již do hlavní části a shrnutí (informace o přítomnosti asfaltového okruhu; obr. 11), a hrubka.
7. Použitá literatura není seřazena abecedně; chyby v citaci; v seznamu chybí Hendl (2007; s.12, 13), Dostál (2011; s. 14), Nosek (2007; s. 15, 23), Gába (1991; s. 27), Ludvík (1984; s.28; Českomoravská vrchovina); není rozlišen Ludvík (1984) pro Krkonoše (s. 24), ČM vrchovinu (s. 28) a Šumavu (s. 30); na s. 25 chybně u Ludvíka 1984 (má být 1987); chybná citace v textu Najbrt (s. 25) a Gába (s. 27); web Wikipedie není důvěryhodný zdroj pro diplomovou práci (s. 30); ani jeden webový odkaz není uveden v textu práce (s. 71), naopak je v textu mnoho odkazů na webové stránky, které nejsou v seznamu použité literatury vůbec uvedeny.
8. Do příloh vzor nevyplněného anketního lístku, tabulku č. 1 a webovou adresu s databází.

**Formální nedostatky:**

- hlavní kapitola má začínat na nové stránce (kap. 3, kap. 8),
- zkratka metrů nad mořem se píše m n.m. (v textu nejčastěji m.n.m nebo jen m),
- neoznačené obrázky (s. 17, 46, 47) a tabulky (s. 17-19),
- s. 24: chybí nadmořská výška vrcholů v Krkonoších,
- s. 29: uvedena 2x Černá hora s různou nadmořskou výškou; samostatný nadpis na konci stránky,
- mnoho překlepů (s. 4, 5, 10, 11, 13, 16-20, 23, 27-31, ...),
- chybí čárky, tečky ve větách (s. 13, 15, 17, 20, 22-29, 32, ...),
- jiná velikost řádkování v běžném textu (s. 5, 37, 56),
- jiná velikost písma v běžném textu (s. 21, 39-41, 50, 52, 62, 71),
- nesrozumitelné nebo příliš dlouhé věty (s. 14, 16, 23, 27-29, 40, 59).

Přes všechny výše uvedené nedostatky práce splňuje alespoň minimální požadavky kladené na zpracování diplomové práce a **připouštím práci k obhajobě**. Hodnocení práce před obhajobou – dobře.

**Otázky pro obhajobu:**

1. Kdo bude mít v budoucnu přístup do webové databáze pro úpravu údajů u jednotlivých areálů? Mohou se registrovat i nové areály?
2. Máte v plánu webovou databázi i nadále zajišťovat Vy sám či rozšiřovat? Uvažujete o jejím zpřehlednění?

V Ústí nad Labem, 14.9.2011

PhDr. Dana Finková, Ph.D.  
oponentka diplomové práce