

## Posudek oponenta

Diplomová práce: „**Formativní evaluace výuky studenty**“

Student: **Miroslav Makarov**

**Aktuálnost tématu:** Přehledová diplomová práce je v jistém smyslu rešerší problematiky konceptu formativní evaluace výuky. Ta představuje nový prostředek inovací edukačního procesu. Jde o aktuální téma, které odpovídá liberalizaci ve školním vzdělávacím procesu. Přínosné je přehledové pojetí aktuální problematiky i transformace z obecné roviny na specifika školní tělesné výchovy, které vyžadovaly od studenta přehled v problematice a kreativitu v uchopení tématu.

**Formální stránka:** Předložena je teoretická diplomová práce, která nemá klasickou stavbu výzkumného typu. Kapitoly jsou řazeny logicky návazně a přehledně. Z celkových 91 stran tvoří uvedení do problému (úvod a současný stav bádání) 10 stran, metodika práce je stručně představena na 5 stranách (z toho tvoří příklady frází a klíčových slov 1,5 strany). Deskriptivně analytické části je věnován prostor na téměř 50 stranách, z toho aplikacím v tělesné výchově 11 stran. Za velmi přínosná považuji shrnutí na závěr kapitol. Závěry na 4 stranách jsou dostačující a inspirující pro budoucí výzkumy této problematiky. Jediná tabulka obsažená v práci nemá tradiční formu a chybí u ní uvedení zdroje. Podkapitoly nejsou psány jednotně (typ a velikost písma i řádkování).

Stylistická úroveň práce je dobrá, s drobnými chybami (opakující se slova, chybné pády, překlapy), v interpunkci byla v textu nalezena řada nedostatků. Gramatické chyby se nevyskytují.

**Hodnocení cíle a úkolů:** Jako cíl práce byla zvolena formativní evaluace výuky studenty. Přínosem je zpracování tématu s ohledem na specifika školní tělesné výchovy i využití mnoha cenných zahraničních pramenů. Negativum spatřuji v teoretické úrovni, která není ověřena praxí české školy.

**Práce s literaturou:** Vysoko hodnoceny musí být literární prameny (přes 90 zdrojů), velké množství cizojazyčné literatury. Pro přehlednost by ale bylo vhodné oddělit v použité literatuře internetové prameny. Citace v textu jsou vhodné a odpovídají úzu.

**Metodika:** Slovo metodika není používáno v textu správně (má zde zúžený význam ve smyslu použitých metod). Ty ale nejsou v příslušné kapitole popsány. Namísto toho je zařazen přehled vyhledávačů a klíčových slov. Zmíněna je metoda mentálního mapování. Popsány jsou praktické kroky sběru dat, ale celkový teoretický design metodologie práce postrádám (náznak v posledních 2 větách kapitoly 3.3).

**Připomínky:** Diplomová práce přináší úctyhodné množství informací, které se autor poměrně úspěšně snaží slučovat do obsahových celků. Nedostatky byly nalezeny ve formální stránce práce. Autor jeví snahu o syntézu poznatků, ale jeho přístup k nim není kritický (vychází z premisy jednoznačně pozitivního přínosu popisované problematiky).

### Otázky do diskuse:

1. Jaký byl design této práce z hlediska metodologie vědy?
2. Jaká úskalí v edukačním procesu může představovat užití formativní evaluace?
3. Jak správně takovou evaluaci organizovat a předejít nesprávným závěrům?

**Závěry:** Přestože jde pouze o teoretickou práci s některými nedostatky, lze konstatovat, že splňuje požadavky kladené na diplomové práce a přináší nové poznatky ze zahraniční literatury. Student prokázal dobrou orientaci ve zvolené problematice a výsledkem je zdařilá a přínosná teoretická diplomová práce, kterou lze doporučit k obhajobě.

**Navrhované hodnocení:** velmi dobře

V Praze dne 4.9.2011

Doc. PaedDr. Ludmila Fialová, Ph.D.