

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

**Téma diplomové práce: Odměňování členů statutárních orgánů akciových společností**

**Diplomant: Jaroslav Zahradníček**

**Práce odevzdána: 23.6.2011**

### **1. Volba tématu a jeho aktuálnost**

Jaroslav Zahradníček zvolil pro svou diplomovou práci téma, které je mimořádně aktuální zejména v souvislosti s předcházejícím krizovým obdobím vývoje globální i tuzemské ekonomiky a na něj navazujícími, resp. jím vyvolanými legislativními změnami. Práce je zaměřena na oblast práva společností a lze na ni pohlížet i z úhlu právní problematiky corporate governance („CG“), tedy způsobu řízení akciové společnosti. Odměňování členů statutárních orgánů je jedním z nástrojů CG. Toto téma otvírá řadu otázek, o nichž diskutuje (nejen) tuzemská a zahraniční komercialistika. Zvolená problematika tudíž poskytuje autorovi prostor pro prezentaci vlastních názorů. Proto považuji jeho volbu za vhodnou.

### **2. Struktura práce**

Autor svůj text přehledně a logicky rozčlenil. Nejprve pojednal obecně o statutárním orgánu akciové společnosti a jeho právním režimu. Pak následuje kapitola označená „Způsoby přiznání odměn a bezplatnost funkce“. Mám za to, že vhodnější, resp. přesnější by bylo hovořit o právním základu nároku na odměnu. Připomínka však není zásadní povahy. Na to autor navazuje pojednáním o druzích odměn a v poslední, čtvrté kapitole se zabývá efektivitou nastavení systému odměňování. Takto obecně nazvaná kapitola se stručně dotýká posledního vývoje v oblasti odměňování členů orgánů společností v oblasti finančních služeb. Stranou diplomantovy pozornosti nezůstaly ani otázky dalšího směřování práva Evropské unie v této oblasti. V závěru práce formuloval autor názory, k nimž dospěl zpracováním zvoleného tématu. Struktura textu odpovídá diplomovému zadání.

### **3. Použité metody**

Diplomant použil metodu postupu od obecného ke zvláštnímu, když nejprve pojednává o obecnějších otázkách zvoleného tématu, aby následně přešel k problémům speciálním.

#### **4. Obsahová stránka**

Věcná úroveň práce svědčí o hlubším zájmu autora o zvolenou problematiku a celkově lze konstatovat, že Jaroslav Zahradníček své téma zvládl. Prokázal znalost problematiky i schopnost formulovat některé vlastní závěry. K práci mám nicméně některé poznámky či připomínky, resp. polemické otázky. Domnívá se autor skutečně, že odměňování členů orgánů má být v obchodním zákoníku obsáhle upraveno, jak by mohl naznačovat výrok na str. 1 a str. 55? K vyjádření autora o zastoupení monistického modelu ve světě (str. 4) lze poznamenat, že kolébkou monistického modelu v kontinentální Evropě je Francie či Belgie. Na str. 6 souhlasím s autorovým širším pojetím odměny člena orgánu. Nesouhlasím zcela s hodnocením nástrojů, jimiž má být zabráněno, aby členové orgánů jednali v rozporu se zájmem společnosti (str. 14), kde uchazeč podle mého názoru přílišný akcent na nastavení systému odměňování. Jde o vyváženost obou přístupů, přičemž nelze přehlédnout význam, jaký je v poslední době na evropské úrovni přikládán právě nástrojům kontroly členů řídicích orgánů a jejich efektivitě. Některé otázky polemického charakteru vyvolává i závěr práce. Skutečně se autor domnívá, že zákon by měl definovat vnitřní předpis? (str. 55). Domnívá se diplomant, že podle návrhu zákona o korporacích v případě absence smlouvy o výkonu funkce bude „situace totožná... s dnešní úpravou“? V závěru práce postrádám autorovo obecnější vyjádření, resp. zhodnocení aktuální úpravy odměňování ve finančních institucích. Celkově lze vznést výhradu k jen velmi stručnému pojednání o české právní úpravě (zákonné i podzákonné) odměňování ve finančních institucích, které měl autor věnovat – vzhledem k aktuálnosti tohoto tématu a zaměření své práce – větší pozornost.

#### **5. Formální a terminologická stránka práce**

Po formální stránce má práce dobrou úroveň. Pokud jde o rozdělování odměn na nárokové a nenárokové, které autor v zásadě přejímá (str. 12), mám za to, že toto rozlišování, byť s ním česká odborná literatura běžně pracuje, není přesné, neboť v obou případech jde o nárok, rozdíl je v jeho právním základu (smluvním či zákonném). Za nepřesný – z hlediska juristické terminologie – považuji i výraz kontrola „vlastníka“ (str. 14).

## **6. Seznam použitých pramenů a práce s literaturou**

Seznam použité literatury je dostatečně rozsáhlý. Obsahuje i zahraniční americkou literaturu. Diplomant využil i judikaturu českých soudů a internetové zdroje. Na použitý pramen je v textu odkazováno způsobem odpovídajícím stanoveným citačním standardům.

## **7. Závěr**

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ odborného textu. Doporučuji je proto k obhajobě. Navrhuji hodnotit ji – s výhradou úspěšné obhajoby - známkou výborně.

Pro obhajobu diplomové práce doporučuji mimo jiné (viz výše uvedené připomínky a náměty), aby se diplomant vyjádřil k aktuálnímu stavu právní úpravy souběhu funkcí v akciové společnosti, o němž se zmiňuje v závěru své práce, dále ke koncepci orgánu společnosti v návrhu občanského zákoníku a návrhu úpravy úplatnosti, resp. bezúplatnosti výkonu funkce členů orgánů obchodních společností v návrhu zákona o obchodních společnostech a družstvech.

Praha, 30.6..2011

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
vedoucí diplomové práce



