

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomant : Jaroslav ZAHRADNÍČEK

Téma : Odměňování členů statutárních orgánů akciových společností

1. Formální úroveň práce

Diplomant dne 23.6.2011 odevzdal a k posouzení předložil práci o rozsahu 56 stran textu. Po stránce logického řazení textu nelze posuzované práci vytknout zásadní nedostatky. Text je přehledný a čtivý, jazyk autora je výstižný, formulace jsou přesné. Diplomant se vyvaroval četnějšímu výskytu gramatických a pravopisných chyb. Pouze četnější výskyt nedostatků v užívání interpunkčních znamének působí v textu rušivým dojmem a bylo možno se mu vyhnout.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomant si zvolil téma, které lze považovat za obtížné. Důvodem je nejen skutečnost, že problematika odměňování členů statutárních orgánů (nejen) akciových společností byla předmětem řady odborných diskusí a rozdílných právních stanovisek, ale k obtížnosti tématu přispívá i v některých ohledech nejasná a nikoliv vždy jednoznačně formulovaná platná právní úprava. Tento obtížně přehledný stav však zároveň umožňoval diplomantovi podat na podkladě vedených diskusí vlastní pohled na položené sporné otázky, který, bude-li dostatečně argumentačně podložen, může být zajímavým příspěvkem do probíhající diskuse.

Je třeba konstatovat, že diplomant této možnosti využil. Především je třeba velmi kladně hodnotit jeho práci s judikaturou, kdy se autor snažil nejen vyhledat a aktivně pracovat s většinou významných judikátů pro danou zkoumanou oblast, ale kdy se zároveň neomezil pouze na prosté hodnocení právní věty judikátu, ale naopak na podkladě komplexnějšího výkladu skutkového a právního děje se pokusil zobecňovat přijaté názory a stanoviska.

Přesto se autor nevyvaroval některým nepřesnostem. Patrně hlavní výtkou k posuzované studii je určitá míra nepřehlednosti textu daná nikoliv vždy vhodně zvolenou systematikou. Autor se na některých místech textu pouze dotkne určitého problému s tím, že zároveň upozorní, že podrobnější výklad přinese jiná, následující kapitola. Ani tato další pasáž, na kterou je odkázáno, však nezřídka nepřinese komplexní výklad zkoumané otázky a je dále na čtenáři, aby si doplnil celkový obraz o další pasáži díla. Tato nepřehlednost je pak doplněna i tím, že se zároveň autor k některým tématům opakovaně vrací, přičemž výklad je obdobný tomu, jaký již byl na jiném místě práce podán. Pro příklad této nesytematičnosti lze použít autorem položenou otázku, zda lze výkon funkce statutárního orgánu v akciové společnosti sjednat jako bezúplatný, a pokud ano, pak za jakých podmínek. I když autor v kontextu celé práce pojednává tento problém zcela správně a dochází k logickým a správným závěrům, je přehledné nalezení odpovědi na takto jednoduše formulovanou otázku v práci poměrně obtížné.

Mám však za to, že jde o první zkušenost diplomanta se zpracováním odborného textu v tomto rozsahu, takže vznesenou výtku považuji spíše za doporučení, na co si dávat pozor pro další práci se zpracováním odborného textu.

3. Práce s prameny

Rozsah použité literatury hodnotím jako přiměřený. Proti odkazovému materiálu, citacím a proti práci s prameny nemám zásadních připomínek.

4. Závěrečné hodnocení

Předloženou diplomovou práci hodnotím jak po stránce rozsahové, tak zejména i po stránce obsahové, jako práci vyhovující všem podmínkám kladeným na závěrečné diplomové práce studentů magisterského studia a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V rámci této obhajoby by se diplomant měl zaměřit na obecnější úvahu týkající se problematiky souběhu funkcí v akciové společnosti, a to ve světle posledních novelizací obchodního zákoníku. Diplomant by též měl shrnout základní aspekty připravované nové právní úpravy v rámci zákona o obchodních korporacích (a to i v návaznosti na výklady podané v rámci kap. 4).

V Praze dne 14.9.2011

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
oponent