

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Hana Hladíková

Název: Problematika výuky dřevin na 1. stupni ZŠ

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Autorka přehledně uvádí celkové cíle práce i konkrétní cíle dotazníkového šetření včetně hypotéz. Všechny cíle práce byly splněny, hypotézy byly ověřeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použití metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Zvolené téma je uceleným způsobem pečlivě a podrobně zpracováno. Autorka nejprve analyzuje dostupné vzdělávací dokumenty a učebnice, poté provádí dotazníkové šetření učitelů 1. stupně ZŠ a na základě zjištěných informací sestavuje návrh projektu, který využívá vycházky do vybrané lokality ve čtyřech ročních obdobích. Jednotlivé dílčí úkoly projektu jsou strukturovaně popsány, doplněny pracovními listy a rozmanitými úlohami na procvičování učiva. Část projektu byla ověřena v praxi, ověřování autorka zdokumentovala a zhodnotila. Obsahová stránka práce je vyvážená, s jasným výstupem do praxe.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava práce je na vysoké úrovni. Najdeme zde vhodné členění textu do kapitol a všechny další požadované náležitosti. Jazykový projev autorky je výborný, čerpala z poměrně velkého množství literatury, která je řádně citována. Chyby se zde téměř nevyskytují, upozorňuji pouze na překlep ve jméně autora Chrásky (nesprávně je uvedeno Chrástka).

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY) (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkově hodnotím práci velmi kladně jak po obsahové, tak i po formální stránce. Potenciální využití ve výuce je zřejmé.

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji **výborně**.

V Praze 8.9.2011

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.
Podpis