

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Martina Šilhánková

Termín SZZ:

Název DP: **Pedagogická zpětná vazba v didaktických hrách v 1. období 1. stupně základní školy**

Datum posudku: 16.7.2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	----------	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomová práce se zabývá relativně úzkým a dobře vymezeným tématem. Tento přístup byl jistě více náročný, ale výsledkem je sevřená, využitelnými informacemi naplněná teoretická část diplomové práce. Ke zvýšení kvality stěžejní kapitoly práce (3.1) by ještě více pomohlo, kdyby M. Šilhánková pracovala s adekvátní zahraniční odbornou literaturou. Jinak lze říci, že autorka pracuje s vhodnou českou odbornou literaturou, zdařile porovnává myšlenky různých autorů (např. s. 21 dole), poznatky propojuje (např. s. 17 dole nebo s. 18) a interpretuje.

V empirické části autorka zvolila jako jednu z metod pozorování, které je pracné, ale zaměřuje se na oblast v pedagogickém výzkumu relativně opomíjenou – zkoumání reality školního vzdělávání. O tom, že autorce šlo o to „dobrat se pravdy“ svědčí i provedené rozhovory s učiteli, žáky i zrealizovaný akční výzkum.

Některé závěry autorky jsou nicméně diskutabilní- „...hraní didaktických her ve výuce je relativně závislé na druhu vzdělávacího programu“ (s. 46)

nebo – relativně jednoznačné závěry na základě dotazníkového průzkumu a souběžných rozhovorů s respondenty- žáky v 1. období (!) 1. stupně ZŠ (s. 59- 60).

Škoda je také, že se diplomantce nepodařilo více v interpretacích, shrnujících a závěrečných pasážích empirické části reagovat na poznatky z části teoretické.

Po celkovém zhodnocení považuji práci M. Šilhánkové za kvalitní a vyhovující požadavkům na práce tohoto typu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	--------------------	-------	------------

Podpis: