

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Petr Neuvirth

Název: Přípravenost k zahájení aktivní činnosti ve výkonnostním tenise

Diplomová práce obsahuje 78 stran, 6 stran příloh a je rozdělena do osmi kapitol. Diplomant je držitelem trenérské licence B v tenise a vybral si téma, které může přinést zajímavé poznatky v tréninku tenisu mládeže na výkonnostní úrovni.

Teoretická východiska práce jsou zpracována v dostatečném rozsahu a ne velmi dobré úrovni. Svědčí to o schopnosti diplomanta pracovat s literárními prameny a interpretovat jejich poznatky do oblasti tenisu. Teoretická část začíná charakteristikou tenisu a sportovním tréninkem. V tréninku vychází autor především z obecných poznatků autorů Dovalila a Periče.

V kapitole 2.2.1 Cíle a úkoly sportovního tréninku je uvedeno, že cílem tréninku je dosahování nejvyšší výkonnosti Platí toto i u kategorie mládeže v začátcích tréninku? Dále v posledních dvou odstavcích na téže straně autor píše o dělení tělesného a psychického rozvoje na všeobecný a speciální. Poslední odstavec však uvádí pouze speciální rozvoj – zřejmě psychický. Jak to vlastně je s obecnou a speciální stránkou tréninku? V dalších částech teoretické části se jedná o technické a taktické přípravě. Jaký je vztah těchto dvou stránek? O co jde v taktické přípravě? Z kapitoly na straně 35-36 to není příliš jasné.

V cíli práce na straně 41 diplomant hovoří o celkové připravenosti dětí. Tento pojem bývá ve sportovních hrách málo používán. Může jej diplomant podrobněji vysvětlit? Ve vědecké otázce (kapitola 3.3.) se používá další – jiný termín: úroveň jednotlivců v souladu s výsledky utkání. Vztahuje se k připravenosti?

V Metodice práce v kapitole 4 Metody diplomant vyjmenovává použité testy zjišťující kondiční trénovanost ?? Opět mi není jasný tento výraz. Nikde v práci není uveden popis použitých testů. Každý čtenář je nemusí znát. Jedná se o testovou baterii Tendiag 2.

Na základě čeho vybral diplomant dva testy psychické připravenosti? Ukazují jejich výsledky skutečně úroveň psychické stránky (např. vůle, odolnost, bojovnost apod.)? Metody sledující technicko-taktickou připravenost se mi zdají vhodné a odpovídající.

Výsledky práce jsou velmi dobře zpracovány slovně a vhodně doplněny tabulkově a odbornou diskusí. Hodnocení kondičních (lépe by bylo pohybových) schopností podle Zháněla (strana 52 až 55) se mi nezdá příliš jasné a srozumitelné. Nepřesvědčuje mě, že správně, významně a spolehlivě ukazuje zjišťovanou úroveň.

Kapitola 5.6 Celkové shrnutí a 6 Závěr – patří k nejkvalitnější v celé práci a přináší konkrétní a jasné poznatky z výzkumu

Celkově lze říci, že předložená práce má velmi dobrou úroveň a plně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Proto ji doporučuji k obhajobě. Zde čekám úspěšné vysvětlení mých dotazů a připomínek.