

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Tomáš Ruda

Název práce: Rychlobruslařská aréna a postoj veřejnosti k její výstavbě

Cíl práce: Zaměřit se na projekt výstavby rychlobruslařské arény. Analyzovat projekt výstavby a jiné skutečnosti, které byly v souvislosti novou arénou doposud prezentovány. Pomocí metody dotazování na postoje analyzovat veřejné mínění o její realizaci.

Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - vyhovující - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou - citace	Výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tématické analýzy	Výborně
Úprava práce-text-grafy-tabulky	výborně
Stylistická úroveň	velmi dobře

Praktická / teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení, připomínky a otázky k obhajobě:

Student se ve své diplomové práci zabýval problematikou výstavby nové, moderní rychlobruslařské arény. Nyní toto téma není mediálně atraktivní, nicméně lze předpokládat, že s blížícími se zimními olympijskými hrami v roce 2014 v Soči, respektive dalšími potenciálními úspěchy české rychlobruslařky Martiny Sáblíkové či jejich kolegů a kolegyně, bude výstavba tohoto sportovního zařízení opět jedním z diskutovaných sportovně společenských témat. Proto se domnívám, že výběr problematiky byl ze strany studenta naprosto opodstatněný.

Teoretická část je zpracována velmi věcně a kvalitně, jednotlivá témata mají úzký vztah ke konkrétním problémům analytické a syntetické části. Pro výzkum byly vybrány adekvátní metody s přihlédnutím ke zkoumané problematice. V analytické části je pak rozebrán samotný projekt výstavby nové arény tak, jak byl prezentován ze strany Velkoosecké sportovní, a.s. Metodologickou a analytickou část proto považuji za vypracovanou odpovídajícím způsobem.

Za největší nedostatek celé práce ovšem považuji samotný dotazník, který dle mého mínění plnohodnotně nevyužil možného potenciálu celého výzkumu. Některé otázky by bylo vhodnější sloučit v jednu (viz otázky 2 – 5), naopak některé věcné i sociodemografické otázky by bylo vhodné doplnit, například:

- z pohledu předpokládaných provozních nákladů a příjmů by bylo zajímavé vědět, zda respondenti by sami arénu někdy v budoucnu využili
- zda jsou názorové rozdíly mezi aktivními a pasivními sportovními konzumenty

Dále je také k zamyšlení, zda existuje určitá souvislost mezi otázkami číslo 7 a 9. Dle otázky číslo 9 měli možnost seznámit se s projektem stavby rychlobruslařské haly 19% ve Východních Čechách a 26% v Praze, dle otázky číslo 7 rozpočet projektu výstavby správně odhadlo 19% respondentů ve Východních Čechách a 25% respondentů v Praze. Při doplnění několika relevantních otázek by dotazník zachytil, domnívám se, přesnější obraz o postoji veřejnosti k výstavbě nové rychlobruslařské arény.

Na druhou stranu, závěr práce, tj. prezentace vlastního názoru k dané problematice ze strany studenta a zhodnocení, resp. potvrzení nebo vyvrácení hypotéz, považuji za vypracované na velmi dobré úrovni. Student se snažil být kritický, ale současně i věcný a objektivní, v čemž vidím pozitivum a přínos celé práci.

Otázky k obhajobě:

1. Dle projektu Velkoosecké sportovní, a. s. by se měl rozpočet na výstavbu nové haly pohybovat okolo cca 1,5 mild. Kč. Domníváte se, že tyto předpokládané náklady jsou reálné? Současně, nedomníváte se, že by se mohla opakovat podobná situace jako v souvislosti s výstavbou a financováním víceúčelové sportovní haly - Sazka arény (nyní již O2 arény)?
2. Upřesněte, jak probíhala distribuce dotazníků, tj. na jakých místech byly dotazníky rozdávány (např. zda na náměstí, nebo u sportovních zařízení, atd.) a jaká byla návratnost dotazníků? Jaký by dle Vás byl rozdíl v odpovědích respondentů, kteří sami aktivně sportují, oproti pasivním sportovním konzumentům?
3. V případě, že hala nebude rentabilní, domnívám se, že soukromý subjekt nebude mít zájem investovat vlastní kapitál. Současně se domnívám, že financování výstavby haly z veřejných prostředků je v dnešní době a za současné politicko-ekonomické konstelace nereálné. Jaký by dle Vás proto měl být rozpočet pro výstavbu haly v Praze (tuto variantu výstavby jste prezentoval ve své práci) a jaký model financování a majetkoprávních vztahů by takový projekt měl mít?
4. Podobně, jak je uvedeno ve Vaší práci, se v nedávné době v médiích začaly objevovat články o podání trestního oznámení na bývalého starostu a velkého zastávce projektu výstavby rychlobruslařské arény, Ing. Jiřího Ottu. Mohl byste tuto situaci přiblížit? Současně, nedomníváte se, že tyto kauzy mohou definitivně „pohřbít“ možnost výstavby nové, moderní rychlobruslařské arény na území České republiky?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 9. 9. 2011

.....
Mgr. Stanislav Tvaroh