

Posudek školitele diplomové práce Elišky Skokanové: Hodnocení změn pokryvu Země pomocí objektových detekcí

Téma diplomové práce Elišky Skokanové bylo konzultováno s předními odborníky ve výzkumu změn Land Cover, řešená tematika je proto relevantní a aktuální. Zpracování zvoleného tématu nebylo jednoduché, neb studentka musela zvládnout moderní technologie klasifikace land cover a pokročilé metodické postupy detekcí změn. Studentka ke zpracování práce přistoupila se zaujetím, dokázala si obstarat vhodná data a velké úsilí věnovala procesu zpracování dat.

V úvodních kapitolách práce jsou formulovány cíle a podán popis řešeného problému. Autorka seznamuje v rešeršní části čtenáře s obecnými teoretickými východisky svého bádání. Rešeršní část možno považovat za jednu z nejvydařenějších součástí práce. V následujících kapitolách lze s mnohými uvedenými pasážemi polemizovat. Za nejvážnější nedostatek práce nutno považovat fakt, že mnohé použité postupy obestírá tajemství. Z textu práce se často nelze dozvědět, jak přesně bylo daného výsledku dosaženo či co dosažený výsledek vyjadřuje. Hlavní příčinu lze nalézt v nevhodně formulované metodické kapitole, kde se zcela nešťastně mísí popis metodiky s dosaženými výsledky. Často jsou používány termíny, které nejsou přesně vysvětleny, např. morfologie (Tab. 8 – Tab. 10), TTA maska,...Srozumitelnosti nepřidá ani to, že u mnohých výstupů chybí popis či legenda (např. obr. 14), mnohé výstupy jsou interpretovány sporadicky (přílohy). Mnohem jasněji by měla být ozřejmena logika návaznosti použitých postupů, např. jak spolu souvisela detekce změn pomocí vegetačních indexů a detekce metodou MAD. Tomu by zcela jistě napomohlo, kdyby metodická kapitola byla napsána věcně a jasně. Dosažené výsledky možno považovat za cenné výstupy. Na vhodně vybraných území studentka srovnává výstupy klasifikace s výsledky databáze Corine. To považuji za klíčový přínos práce. Kredit práce by byl zvýšen, kdyby zvolená metodika byla otestována na dalších územích většího rozsahu. Tajemnost práce podtrhuje také to, že ve výsledných obrázcích jsou uvedeny změny, ale chybí zmínka o jaké změny land cover se jedná konkrétně (např. Obr. 27). Z toho amého důvodu nejsou příliš pochopitelné Tab.15 a Tab.16. V závěru autorka shrnuje své poznatky, pokouší se diskutovat dosažené výsledky a použité postupy.

Závěrem lze konstatovat, že autorka diplomové práce zpracovala zadané téma se zaujetím a odvedla velký objem práce. Na druhou stranu kvalitu práce velmi snižuje nízká srozumitelnost důležitých částí práce, absence vysvětlení logické provázanosti zvolených metodických postupů a nižší úroveň interpretace výsledků. Práci ovšem doporučuji k obhajobě. Výsledné hodnocení diplomové práce bude závislé na tom, zdali autorka při obhajobě dokáže srozumitelně ozřejmit zvolené výzkumné postupy a dosažené výsledky. ***Předloženou práci hodnotím stupněm „2-3“.***

V Praze 16. 9. 2011

RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.