

Drobná exotická proza Julia Zeyera.

Diplomantka: Pavla MACHÁČKOVÁ, C-D

Oponentka: PhDr. Anna Stejskalová

Posudek oponentky:

Práce je věnována velmi zajímavé problematice-exotickým námětům v díle Julia Zeyera. Téma je konkretizováno na pěti drobných Zeyerových prozách hlavně s dálkovými látkami a lokalizací. Ve vstupních pasážích se diplomantka mimo jiné zabývá Zeyerovou osobností a jeho tvorbou. Představuje nám ho jako složitou osobnost, kultivovaného a neobyčejně vzdělaného člověka s velkým okruhem zájmů a jako spisovatele nezvykle širokého rejstříku námětového i žánrového. Snaží se autora i dílo začlenit do českého literárního kontextu, zamýšlí se nad jeho uměleckými postupy.

Jádrem práce jsou kapitoly, v nichž rozebírá pět drobných proz z exotického prostředí Indie, Číny a Japonska-Kunálovy oči, Píseň za vlahé noci, Zrada v domě Han, Blaho v zahradě kvetoucích broskví a Večer u Idalie. Při výkladu postupuje systematicky a promyšleně od charakteristiky postav k prostoru a dále ke kompozici. Připomíná přítomnost záhady a tajemna v ději, autobiografické prvky, na konkrétních příkladech upozorňuje na obtížnost jednoznačného žánrového zařazení nejen těchto Zeyerových proz (zde např. Inklinace k romanetu, legendě). Zajímavá je nedlouhá pasáž přinášejí poznatky o prozách, s nimiž diplomantka pracuje, jako o inspiračním zdroji pro literaturu i jiné druhy umění (hudba“).

Diplomová práce Pavly Macháčkové prostřednictvím zlomku Zeyerovy tv orby přibližuje složitou osobnost tvůrce, který je pro značnou část našich současníků jen slovníkovým heslem. Jeho způsob vidění a zobrazování reality a složitost jeho vnitřního duchovního světa jsou pro dnešního člověka většinou obtížně pochopitelné. Kladně hodnotím výběr proz, s nimiž diplomantka pracuje, neboť přinášejí mimo jiné poznatky o způsobu života vzdálených krajín, o mravním kodexu mnohého člověka, o jeho duchovních hodnotách. Mohou v dnešním čtenáři – podobně jako ve čtenáři -Zeyerově současníku probouzet zájem o tuto problematiku, a ve svém důsledku i o autora samého a jeho dílo.

Škoda že v úsilí o věcnou správnost výkladu unikly diplomantce některé drobné nedostatky stylistické (opakování týchž slov a slovních spojení v bezprostředním sousedství) a tvaroslovné (tvary substantiv a sloves). -Jde o první část práce.

Pozornost je rovněž třeba věnovat přepisu vlastních jmen-včetně iniciál jmen křestních (Krejčí byl František V áclav, tedy iniciály F.V., nikoli J.V.).

Doporučuji tuto diplomovou práci k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně -velmi dobře (podle průběhu a výsledku obhajoby)

V Praze 2.srpna 2011

oponentka