

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Šulková**Jméno: **Štěpánka**

NÁZEV PRÁCE: **Národní obec fašistická v politickém systému První republiky.**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Doc.dr. Kučera**Jméno: **Jan .P.**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Myslím, že citační norma je jiná, ale nevím, co momentální vis maior přikazuje. Už jsem takových přikázaných změn zažil dost. Autorka se často opakuje, vnitřní provázanost textu je chatrná, tu a tam anakoluty, problém autorka má i s čárkami (to píšu nejistě, sám s tím mám problém). Čestné stylistické poklesky či nedbalosti včetně kumulovaného "bylo" (např. s. 16). Navíc vůbec nechápu autorčino pojetí poznámkového aparátu, kde uvádí nikoliv odkazy, nýbrž nesmyslně doplňuje co má či může být v textu.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: O úplnosti zpracované literatury, byť relativní, nemůže být v tomto případě řeč. Dále viz 2.1.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce je vzhledem k momentální zpracovanosti tématu v literatuře invenčně velmi chudá. Jestliže se autorka do značné míry spolehla na kompilaci stávající literatury, je těžké pochopit, proč tam chybí vůležitá práce (k V. Dykovi, ke K. Kramářovi, dokonce ke Gajdovi! Postrádám obecně známé, ale zajímavé poznámky k českým fašistům u TGM atd.. Některé formulace, jako např. na s. 6 (za oficiální vznik fašismu je považován březen 1923") jsou až komické.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč si vlastně diplomantka vybrala téma, které ji téměř donutilo napsat kompilaci?
5.2	Proč je práce ve výše zmíněných ohledech, čili po stránce formální i obsahové, vypracovaná tak povrchně?
5.3	Proč je spisba R. Gajdy zařazena do odborné literatury, nikoéliv jako pramen?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 31.V.2012

Podpis: _____