

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hejzlar**

Jméno: Štěpán

NÁZEV PRÁCE: **Křesťansko-demokratické politické strany v luteránské "Baltoskandii": komparace ve světle sekularizační teze**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	1

	sledované cíle	
--	----------------	--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Diplomová práce Š. Hejzlara se zabývá křesťansko-demokratickými politickými stranami v politických systémech skandinávských a pobaltských zemí – konkrétně ve Švédsku, Norsku, Dánsku, Finsku, Estonsku a Lotyšsku. Tyto strany tvoří zvláštní „nordickou“ větev evropského politického protestantismu, strukturálně i funkčně odlišnou, avšak zároveň relativně homogenní podskupinu křesťanské demokracie. Zařazení Estonska a Lotyšska mělo za cíl též prověřit, nakolik se od skandinávských zemí, tedy zavedených demokracií, liší situace v zemích postkomunistických, byť historicky konfesně náležejících do stejné skupiny. V poslední části práce autor získané poznatky zasazuje do širšího rámce diskuze o relevanci tzv. sekularizační teze v Evropě.

Jde o práci zaměřenou na tematiku, která stojí spíše mimo pozornost české politologie. Autor prokazuje jak znalost reálií zkoumaných zemí, tak znalosti teoretické, které dovede vhodně uplatnit při analýze. Jeho práce tedy v českém kontextu znamená odborný přínos. Diplomovou práci Š. Hejzlara proto rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně. Vyzdvihl bych na ní zejména skutečnost, že její autor prokazuje schopnost přemýšlet o zkoumaných jevech v politologických kategoriích a zasazovat zkoumané skutečnosti do širšího historického rámce. Proto bych komisi doporučil, aby v závislosti na průběhu obhajoby zvažila i návrh děkanovi na pochvalu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Má ve světle sekularizační teze vůbec smysl hovořit o současné západní civilizaci
-----	---

	jakožto o civilizaci „židovsko-křesťanské“, jak se to čas od času objevuje?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 17. 6. 2012

Podpis: _____