

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Machová**

Jméno: Zuzana

NÁZEV PRÁCE: **Volební právo cizinců v komunálních volbách České republiky a jeho využití**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: Katedra politologie IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Strukturu práce považuji za přespříliš čelnitou, některé kapitoly (např. 2.3) mají pouhých 11 řádků, kapitola 6 je složena většinou pouze z otázek a odpovědí respondentů, přičemž autorka se drží "okruhů otázek", namísto např. tematického členění, které by nešlo až na úroveň podnadpisu čtvrté úrovně. Kapitola 3. je členěna až do podkapitoly páté úrovně (tyto kapitoly mají v průměru jednu stránku. Spočítáme-li počet stran bez Závěru a vydělíme-li jepočtem podkapitol, vychází v průměru 1,7 stránka na podkapitolu, což při celkovém rozsahu není zcela vhodné.

Poznámkový aparát by mohl být rozsáhlejší a nemálo informací z textu mohlo být uvedeno právě pouze v poznámkovém aparátu.

Stupněm dva (ač si uvědomuji, že je to možná přísné), hodnotím grafickou stránku textu, a to zejména kvůli špatným titulům tabulek a rozdělení tabulek na více stránek, resp. neschopnost pohlídat si, aby tabulka (která není nikterak zvlášť velká) začínala i končila na jedné stránce a nelomila se. V práci jsou též překlepy (ale to je u závěrečných prací obvyklé).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Celkově práci hodnotím pozitivně. Nemyslím si, že by se politologické práce měly opírat výhradně o dotazníková šetření, resp. o rozhovory, zvláště v podobných tématech, jako je volební právo. Za přínosnější bych považoval analyzovat právní a politologické aspekty, např. dopadu na místní zastupitelstva apod., než se zaměřovat na názory několika cizinců. Práce má jinak dobrý fundament,

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V práci se zabýváte zkušenostmi cizinců, u obhajoby se však, prosím, vyjádřete k tomu, v čem je vaše práce politologická. To, že upozorníte respondenta A2 na fakt, že má volební právo je věc pěkná, ale v práci dle mého spoudu chybí kontext volebního práva na místní úrovni v rámci politického systému
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 18.6.2012

Podpis: _____