

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Machová**

Jméno: Zuzana

NÁZEV PRÁCE: **Volební právo cizinců v komunálních volbách České republiky a jeho využití**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Práce odpovídá tezím s ohledem na její cíle, metody i strukturu.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 1 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 1 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 1 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 1 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 1 |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a | 1 |

| | | |
|--|----------------|--|
| | sledované cíle | |
|--|----------------|--|

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Autorka si zvolila téma, které zatím nebylo v českém prostředí vůbec zpracováno, a to nejen odborníky z akademické sféry, ale ani státní správou, pro kterou je přitom analýza využívání volebního práva cizinců v komunálních volbách nezbytná. Velmi přínosná je též kapitola o mantinelech pro využívání předmětného volebního práva v zemích EU, i zde se autorka nemohla vzhledem k současnému stavu poznání této problematiky opřít o původní práce. Metoda je zcela adekvátní definovaným cílům, velmi vhodně byla pro účel naplnění cíle práce zvolena nizozemská "menšina".

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | 1 |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: K formálním kritériím nemám výhrady. Přílohy podtrhují solidnost průzkumu, který autorka provedla.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce Zuzany Machové je zcela ojedinělá nejen s ohledem na původní charakter evropské komparace a zejména provedené a precizně zrealizované výzkumné šetření, ale i svojí užitnou hodnotu z pohledu státní správy. Bez nadsázky lze tvrdit, že autorka s nasazením vlastního času a v neposlední řadě i vlastních finančních prostředků naplnila cíl práce lépe, než jak se to v obdobných případech daří celým ministerským nebo mezíresortním pracovním slupinám. Autorce se díky preciznosti postupu podařilo nejen jednoznačně identifikovat závažné systémové a institucionální nedostatky v aplikaci volebního práva cizinců v komunálních volbách, které jsou důvodem selhávání při jeho praktickém využívání, ale i nastínit konkrétní návrhy směrem k jejich odstranění. Vzhledem k původnosti práce, provedenému šetření, závěrům práce i jejich praktické využitelnosti doporučuji komisi zvážit návrh děkanovi fakulty na vyznamenání za vynikající diplomovou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Lze na základě provedeného šetření tvrdit, že lokální samospráva nahrazuje při aplikaci volebního práva cizinců funkce ústřední státní správy? |
| 5.2 | Zaznamenala jste při provedeném šetření případ, kdy by cizinci efektivně ovlivnili či ovlivňovali konkrétní lokální politický systém? |
| 5.3 | Lze na základě provedeného šetření mluvit o specifických politických postojích Nizozemců žijících v České republice? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 18.6.2012

Podpis: _____