

Posudek na diplomovou práci

Roman Brož

Právní režim pozemků spojených s vodami

Posuzovaná práce má 63 stran vlastního textu a byla dokončena v květnu 2011

Aktuálnost tématu:

Téma a obsah práce jsou z hlediska právního i praktického aktuální. Znalost problematiky právních vztahů k pozemkům spojených s vodami dle platné české úpravy je přitažlivá pro legislativní a aplikační praxi.

Náročnost tématu:

Téma práce klade zvýšené nároky na obeznámení se specifickými právními vztahy na daném úseku, v konfrontaci s obecnou právní úpravou, zejména úpravou vlastnického práva k pozemkům.

Hodnocení práce:

Spolu s úvodem a závěrem je práce rozdělena do sedmi základních bodů. Po stručném úvodu je v druhém bodu uvedena charakteristika platné úpravy právní povahy vod, oprávnění s nimi nakládat, a to vše ve spojení s právními vztahy k pozemkům dle platné právní úpravy. I když je v úvodu tohoto bodu zmíněna též předchozí úprava, jde jen o zmínku strohou a neúplnou. Další čtyři body práce se postupně zabývají právním režimem pozemků spojených s vodními toky (bod 3), s vodními díly (bod 4), pozemků souvisejících s plošnou ochranou vod (bod 5) a pozemků ohrožených povodněmi. Závěr práce již pouze stručně shrnuje některé poznatky.

System práce v základním členění vystihuje všechny podstatné úseky právních vztahů k pozemkům. Až na výjimky (např. nelogické je rozdělení téže materie do podbodů 6.3 a 6.4) je propracována i vnitřní systematiky základních bodů práce. Obsah práce vystihuje, i když převážně popisným způsobem a místy až příliš stručně (např. výklad o náhradě v 3.7) podstatu zadaného tématu. Výjimku tvoří některé podbody, které výrazněji překračují tento rámec. Zvláštní pozornost si z tohoto hlediska zasluhuje výklad vybrané problematiky některých vodních děl (studny, rybníky) v podbodě 4.3. Autor hojně čerpá z použitých pramenů, včetně soudních judikátů, na více místech práce se tak děje až samoučelně, k nahrazení absence vlastních poznatků a stanovisek.

Po formální stránce vykazuje práce všechny požadované náležitosti.

Práce skýtá ucelený výklad o dané problematice. Diplomant v ní prokázal, že se s danou tematikou velmi dobře seznámil, že se v ní orientuje a že dovede zachytit právní úpravu i myšlenky obsažené v literárních pramenech a v soudních judikátech v systematicky utříděném výkladu. Pro náročnější hodnocení schází doplnění myšlenek do práce převzatých z použitých pramenů o vlastní výklad a hodnocení diplomanta.

Návrh klasifikace a doporučení:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci celkově **jako velmi dobrou** a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě**.

Při její obhajobě by měl diplomant odpovědět na následující otázky:

- 1) Jaký je rozdíl mezi náhradou škody a náhradou jiné majetkové újmy spojené s omezením vlastnického práva (též v souvislosti s výkladem v 6.5)?
- 2) Která ustanovení vodního zákona jsou podle názoru diplomanta diskutabilní ?

V Praze dne 21.6.2011

Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.
vedoucí práce