

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**AUTOR/KA PRÁCE:** Alexander ZOLNIKOV  
**NÁZEV PRÁCE:** Přechod k demokracii v Lotyšsku a problémy konsolidace lotyšské demokracie  
**AUTOR POSUDKU:** PhDr. Petr JUST, Ph.D.  
**PRACOVIŠTĚ:** katedra politologie IPS FSV UK  
**TYP POSUDKU:** Posudek vedoucího práce / Oponentský posudek:

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Struktura práce doznala ve srovnání s projektem změny v podobě výrazného rozšíření, což ale vyzdvihují jako pozitivum a v podstatě jako logický důsledek autorovy průběžné práce na textu. V tomto ohledu tedy změnu vítám a respektuji.

**2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE**

		Známka
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu daného tématu	1
2.4	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.4	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

**3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU**

		Známka
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2

3.5	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).**

Autor se pustil do zpracování tématu, které nebylo doposud v České republice komplexně zpracováno. O tom svědčí i skutečnost, že drtivou většinu z nashromážděných zdrojů tvoří zcela logicky texty cizojazyčné, včetně lotyšských. Autor v úvodu vysvětluje, proč při zpracování textu nevycházel ze zdrojů ruskojazyčných. Přestože s jeho argumentací souhlasím, určitý pohled „z druhé strany“ by v práci na škodu nebyl. Autor tak mohl využít částečně svůj text ke konfrontaci ruských zdrojů se zdroji lotyšskými. To však není výtka k nashromážděné literatuře, ke které nemám připomínky, naopak rozsah a charakter zdrojů oceňuji. Autorovi u některých odkazů vypadl rok (např. s. 25-26), jinak cituje a dokazuje v souladu s pravidly. Rovněž ostatní formální náležitosti byly splněny či dodrženy.

Cíle práce jsou stanoveny jasně, autor se jich drží i ve vlastním zpracování. Obsah nevykazuje žádné závažné nedostatky, chyby nebo nepřesnosti. V některých částech mohl autor opustit formát výčtu bodů či klasifikací a text více rozepsat do souvislé podoby (např. s. 32-34 a 36-38, které jsou převážně postaveny na bodových výčtech různých prvků nebo typů či klasifikací). Trochu rušivým obsahovým skokem je s. 40, kde autor nejprve plynule hovoří o sovětské okupaci a deportacích Lotyšů v letech 1940-1941 a hned v následujícím odstavci už píše o německé okupaci od roku 1941, aniž by vlastně přechod mezi sovětskou a německou nadvládou v textu zmínil.

Výše uvedené výtky ale žádným způsobem nenarušují celkový dojem z práce, který je pozitivní. Autor zpracoval nelehké téma, v němž se evidentně velmi dobře orientuje.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT**

5.1	V ČSSR bylo důležitým aktérem přechodu k demokracii i studentské hnutí. Vy jej v případě Lotyšska nezmiňujete. Měla perestrojka či další události spojené s tranzicí nějaký ohlas v rámci studentské komunity? Pokud ano, jaký?
5.2	Na s. 74 tvrdíte, že představitelé starého režimu přechod neiniciovali a že se i bránili jakýmkoli změnám, v závorce však termín „představitelé starého režimu“ omezujete jenom na tvrdé jádro LKP. Touto argumentací podporujete tezi, že v případě Lotyšska došlo k přechodu výměnou, resp. rupturou, že představitelé starého režimu byli odstaveni od moci. Nenašel byste skutečně nějakou formu personální kontinuity? (např. Anatolij Gorbunov, který byl vysoce postaveným stranickým i ústavním činitelem jak ve starém, tak - už poté v jiné straně - v novém režimu)

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

**výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~**

Datum: 12. června 2012

Podpis: .....