

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Monika Franková

Název práce: Agrese a násilí vůči pedagogům pohledem pedagogů na gymnáziích

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce „je zjistit, jak vnímají pedagogové na gymnáziích agresi a násilí a zda se vůči své osobě setkávají s agresí a násilím ze strany studentů nebo jejich rodičů“. K jejímu zodpovězení autorka zvolila kvalitativní přístup, leč bez hlubší analýzy. Dostala tak dosti triviální odpověď ve stylu „jak kdo“, „jak co“ a „jak kdy“. Cíl práce je tedy naplněn, poznatková hodnota je ovšem dosti malá. Polovinu z celkových 109 stran práce zabírají slovníková hesla obsažená v kapitolách 1 – 5.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce využívá v dostatečné míře českou i zahraniční odbornou literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla sérii 10 rozhovorů s pedagogy v jednom soukromém a jednom státním gymnáziu. Zpracování rozhovorů je dobré úrovně, autorka se ovšem bohužel nevyhnula téměř tradičnímu problému tohoto přístupu, kterým je doslovný přepis rozhovorů. Stejně, jako v jiném posudku musím i zde konstatovat, že se dnes již i pravověrní zastánci kvalitativních přístupů (Konopásek) připojují k názoru, že doslovný přepis není nejvhodnější, zejména z důvodu možné dehonestace respondenta. Uvádění doslovných citací vět, vytržených z kontextu, má totiž za následek, že respondent leckdy vypadá jako blbec (viz např. s. 81, 82).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Jak jsem již uvedl, vlastní zpracování rozhovorů je na dobré úrovni. Chybí ale jakákoliv hlubší analýza tématu, nic se nedozvíme např. o vlivu délky praxe učitelů na formy jejich vypořádání se s případnou agresivitou studentů či rodičů, vše je pouze v rovině popisu daného stavu.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Teoretická část je zpracována na standardní úrovni slovníkových hesel, autorka důsledně odlišuje své závěry od přejatých. Empirická část je interpretována dobře.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je psána dobrým jazykem.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce je dosti povrchní, analytický pohled je ve výrazné menšině.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak by autorka operacionalizovala svoji výzkumnou otázku pro kvantitativní výzkum na rozdíl od postupu, který použila ve svém šetření?

Celkové hodnocení práce:

dobře

Datum:

Podpis: