

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jiří Bulan

Název práce

Je třeba reformovat české zpravodajské služby?

Konzultant/ka práce

Gen. Ing. Andor Sándor (v záloze)

Oponent/ka práce

semestr/rok

počet stran

počet znaků

Letní 2010/2011

101

126 641

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Diplomant si zvolil velmi originální, ale zároveň nesnadné téma pro výzkum, správně postihl oblasti, které je třeba prozkoumávat a na co je třeba se aktérů ptát. Zhodnocení získaných informací od různých osob se zdá být vyvážené, i když diplomant nemusel vždy docenit míru objektivy či nestrannosti dotazovaných.

ii. Komparativní případová analýza založená na subjektivních výpovědích je možná metoda pro výzkum zpravodajských služeb. Má však svoje úskalí a může být zkreslena nedostatečnou mírou nestrannosti dotazovaných, která je do značné míry odvozena od jejich profesních a životních zkušeností se životem zpravodajské komunity. Diplomant se nenechal vtáhnout do některých tendenčních názorů, jak dále reformovat zpravodajskou komunitu v zemi.

iii. Zdroje práce jsou adekvátní v celé šíři. Rovněž odpovídají ochotě zainteresovaných osob pomoci se zpracováním této tematiky.

iv. Práce je zcela správně rozčleněná do jednotlivých kapitol a podkapitol. Logická provázanost některých úseků práce by vyžadovala podrobnější redakční práci.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Úvod do problematiky zpracoval diplomant výborně, má dobrý přehled o tématu. Vybral vhodné zdroje, citace, přirovnání.

Se závěry práce a většinou interpretací se ve velké míře mohou jako zpravodajský profesionál ztotožnit. Samotná komparace však postrádá mnohé aspekty, které se přímo nabízejí, data k ní diplomant má. Autor se sice drží svého projektu, ale mnoho otázek zůstává nezodpovězených, aniž by to vysvětlil, což vyplývá ze skutečnosti, že sebezpraciznější vědecký přístup nemůže úplně nahradit nutné zkušenosti z tak specifické oblasti jakou je prostředí zpravodajských služeb.

Anonymizace zdrojů (kterou však předem zdůvodnil) znamená nezvyklý způsob prezentace, není možné odlišit některé vlastní a cizí interpretace.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Autor vybral širokou škálu zdrojů a hojně využívá poznámkového aparátu (celkem 96 poznámek pod čarou). Kladně hodnotím dobře zpracovaný a přehledný seznam zkratk a oslovených respondentů.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Práce je po stránce stylistické a jazykové na velmi dobré úrovni. Text trpí občasnou logickou neprovázaností, nezaznamenal jsem však žádné chyby zásadního charakteru.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Neshledal jsem závažné pochybení.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Do ústní rozpravy navrhuji teorii sekuritizace, jak diplomant tomuto termínu rozumí a zda by ho mohl aplikovat na zpravodajské služby. Neboť je to jedna z nezodpovězených otázek z úvodu DP.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Autor si zvolil velmi obtížné téma, které si pozornost bezpečnostních studií v ČR, ale nejenom jich, získává postupně. Veřejná debata na toto téma neexistuje a seriózní zájem politiků je minimální. Přístup státu k této otázce je spíše ve stanovení počtu služeb bez toho, aby došlo k seriózní debatě, k čemu služby slouží. Výtky k některým nezodpovězeným otázkám, aniž by se dostalo čtenáři vysvětlení, považuji za závažné – nikoliv však do té míry, aby bránily obhajobě. Autor podle úvodních částí zvládá oblast zájmu velmi dobře. Terénní zkoumání, do kterého se odvážně pustil v oblasti zpravodajských služeb, je zcela nové a průkopnické.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji velmi dobře.

datum

podpis

9. června 2011	Gen, Ing. Andor Sándor (v záloze) v.r.
----------------	--