

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Lucie Moskalieiová

Název: Výuka aerobiku na 1. stupni ZŠ.

Teoretická část o rozsahu 18 (!!)-stran (s. 13 - 31) obsahuje nelogicky členěné kapitoly a podkapitoly, kdy řada z těchto podkapitol obsahuje 2 řádky (2.7.5, 2.7.6 str. 17), případně 3 řádky, kap.2.3 str 14 pouze jednu citaci, 2.7.3 pouze sedm jednoslovných hesel apod. Stejně názvy kapitol jsou u kap. 2.3 a 2.6. Nelogická je kapitola 3.6, kam jsou vřazeny 3.6 Názvosloví, 3.6.1 Definice choreografie, 3.6.2 Pohybová skladba, 3.6.3 Stavba hodiny aerobiku, 3.6.4 Specifika dětského aerobiku - co mají společného s názvoslovím? Proč kap. 3.6.3 se neopírá a není propojena s kap. 2.8 Základní cvičební jednotka? Není zřejmé, jaký vztah je mezi rytmickou gymnastikou a aerobikem, ačkoliv s těmito pojmy pak pracuje v praktické části a dotazuje se na ně učitelů. Pokud by text nebyl stále členěn nadpisy, měla by teoretická část max. 15 stran! V textu je občas citováno doslova, jinde je opisováno s tím, že autor byl někde uveden (např. kap. 5.1 a 5.2). text je velmi povrchní (např. kap.1, ale i 5.1, 5.2 i další) a nemá žádné propojení s tématem práce. O analýze tématu a jejím teoretickém zpracování nemůže být řeči. Stanovené problémy práce ze str. 8 nevyplývají z žádné teoretické analýzy, jak by bylo vhodné a potřebné.

Praktická část nemá některé příslušné kapitoly (Metody, Soubor), ale informace lze nalézt v textu kap. Dotazníky. Skutečná návratnost ankety a odkud se vrátily je obtížné pochopit z textu i z grafů - v grafu 2 nevíme, zda se jedná o lokality, kde byla anketa rozdána, či i vrácena. Z popisu ankety vzniká představa, že otázky jsou zavřené (ano-ne), avšak v realu je zřejmé, že řada z nich je otevřená. Dále byla užita metoda rozhovoru s učiteli jedné školy.

Ve zpracování výsledků si diplomantka stanovuje podmínku, zda respondenti vystihli nebo nevystihli její představu o odpovědi, která ovšem je problematická. Např. co je aerobik (ot.č.1) - diplomantka stanovuje, že podstatou je aerobní cvičení, hudební doprovod a posilování, avšak v definicích aerobiku z teoretické části posilování nenalezneme (str. 18 a 19), naopak posilování je záležitost kondiční gymnastiky (s.19). Bylo by bývalo velmi vhodné opravdu porozumět pojmům a stanovit si podstatné. Z hlediska interpretace výsledků by bylo mnohem vhodnější zpracovat to, co učitelé skutečně odpověděli.

Odpovědi na jednoduché další otázky jsou uvedeny v grafech. Na základě takto zpracovaných otázek jsou posouzeny "hypotézy" a uvedeny závěry.

Nevím, proč jsou v příloze uvedeny názvy kroků a směrů, s tématem to nesouvisí.

Celkový rozsah práce je 43 stran.

Doporučení: Splnění požadavků na magisterskou diplomovou práci již jen z hlediska uvedeného rozsahu je problematické.

Pokud práce bude obhajována, je třeba odpovědět:

Zdůvodněte stanovení problémů ze str. 8 ?

Jaký je rozdíl mezi rytmickou gymnastikou a aerobikem?

V čem vidíte předpoklady dětí mladšího školního věku k možnostem realizovat aerobik ve výuce?

V čem jsou překážky?

Který z druhů aerobiku(kap.3.3) je pro tuto věkovou kategorii vhodný?

Jaké prostředky jsou vhodné pro tuto věkovou kategorii?

Jaké úpravy oproti běžné dospělé, ale i dětské lekci aerobiku by bylo třeba udělat, aby bylo vhodné aerobik uplatnit ve výuce TV ve škole?

Jak jsou na pedagogických fakultách připravováni učitelé pro výuku aerobiku?

Jakým stylem cvičitel vede lekce aerobiku? Jaký typ učitele je vhodný ?

Proč jste tuto typologii v práci uvedla?

Jaké byly skutečné odpovědi učitelů ? Co z jejich odpovědí vyplynulo v otevřených otázkách č. 1, 2, 4 (důvody), 8, 9, 15, 16.