

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Havlíček, Tomáš

**Název práce:** Transformace médií na příkladu vzniku médií veřejné služby v zemích bývalého Východního bloku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor bez vysvětlení vypustil úvodní kapitolu, v níž se měl věnovat konceptu veřejnoprávních médií. Vzhledem k tomu, že následující část práce řeší z velké části vývoj veřejnoprávních médií ve vybraných zemích, je tato redukce dle mého názoru nevhodná a daná kapitola textu chybí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Především v úvodní části je práce poznamenána celou řadou faktických chyb (str. 4 - "invaze donutila řadu těchto médií přejít do illegality"; s. 4 "sovětský režim postihoval"s. 4 - píšete, že nás okupovali Sověti, ale invazi provedla Varšavská smlouva, s. 5 - nikoliv Česká, ale Československa tisková kancelář; s. 5 - hovoříte o nějakém "rozhlasovém subjektu" - asi ČsRo; ČSTV - asi jste měl na mysli televizi, ale toto je Československý (Český) svaz tělesné výchovy a sportu; s. 6 - Lidové noviny jako nevýznamější samizdatové periodikum - vždyť vycházely až od ledna 1988; s. 18 "transormace...oficiálních komunistických tištěných a audiovizuálních médií" - nesmysl).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	5
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce vykazuje text řadu nedostatků, a to jak v oblasti pravopisu (chyby ve shodě podmětu s přísudkem, chyby v používání malých a velkých písmen, řada překlepů, chyby v interpunkci), tak v rámci odkazování na zdroje. Autor jednou používá odkazy v textu, podruhé zase pod čarou, někdy uvádí strany, jindy nikoliv, často se vyskytují pasáže bez odkazů. Ocenění naopak zasluží přehledné grafické zpracování řídicích struktur v rámci mediálních systémů v jednotlivých zemích.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant si vybral ke zpracování velmi zajímavé a v odborné literatuře posledních let reflektované téma transformace. Úroveň zpracování však vykazuje řadu faktických i formálních nedostatků, které se neslučují s nároky kladenými na diplomovou práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak mohlo zvolení papeže ukončit obavy z ekonomické krize a rostoucích cen?
5.2	Přijete, že režim dal v Maďarsku vzniknout kabelovému vysílání a pak ho označujete za ilegální. Jak to tedy bylo?
5.3	Měli v Polsku oddělení Informací a propagandy nebo ministerstvo propagandy? Uvádíte obojí v jednom odstavci.
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**