



**Posudek oponenta diplomové práce**

LAFEK, M. (2011): Analýza rozvoje území bývalého vojenského výcvikového prostoru Mladá po roce 1991. Diplomová práce. UK v Praze, PŘF, KSGRR, 88 s. + 10 s. přílohy.

**Hodnocení**

<b>Formulace cílů</b>	<b>přesná a konkrétní</b>	částečně nejasná	nejasná nebo nekonkrétní	
Předložená kvalifikační práce navazuje na několik geografických studií věnujících se problematice integrace marginálních území do regionálního systému a problematice rozvoje bývalých a současných vojensky využívaných území a rozšiřuje ji o případovou studii dalšího modelového území – VÚ Mladá. Cíle diplomové práce jsou formulovány jako analýza pokusů o rozvoj specificky využívaného území. Cílem je rovněž zjistit, jaké je veřejné mínění o problematice využití bývalého VÚ a jakým způsobem je území vnímáno obyvateli Milovic.				
<b>Náročnost cílů</b>	vysoká	<b>průměrná</b>	nízká	
Autor si klade za úkol zjištění či zhodnocení procesů, které úzce souvisí s předem vytyčenými cíli práce. Volba cílů je vhodná. Práce má zejména deskriptivní charakter. Aplikační rovina práce je možná s využitím výsledků anketního šetření. Za přínosné bych považoval zmínit možnost využití závěrů studie pro potřeby veřejné správy v otázkách koncepce rozvoje území.				
<b>Splnění cílů</b>	výborné	<b>velmi dobré</b>	dobré	nevyhovující
Autor naplňuje jím stanovené cíle v syntetické části diplomové práce a prokazuje schopnost zpracování získaných dat a informací.				
<b>Práce s literaturou</b>	výborná	velmi dobrá	<b>dobrá</b>	nevyhovující
Autor pracuje s relevantním množstvím zdrojů. Problematika vojensky využívaných území je v akademické sféře diskutována na několika oborových úrovních. Autor mohl vystihnout širší možných přístupů. Doporučuji odkazovat na práce, které se problematikou zabývají např. z pohledu ekologie a ochrany životního prostředí (např. práce Dufka zaměřená na problematiku VÚ Mladá, výstupy MO, aktuální čísla Geografie, AUC, ad). Autor v textu práce neodkazuje na některé prameny, které uvádí v seznamu literatury. Vybraná tvrzení by si zasloužila min. polemiku s názory publikovanými v odborné literatuře nebo přímo odkazy na zdroje (např. s. 20, 49). Přes výše uvedené poznámky autor pracuje s užitečnými prameny a dokazuje jejich vhodnost vlastním vyzrálým komentářem a projevem.				
<b>Metodická úroveň</b>	výborná	<b>velmi dobrá</b>	dobrá	nevyhovující
Autor v úvodu práce stanovuje čtyři výzkumná tvrzení/předpoklady. Nejedná se však o hypotézy, jak autor uvádí, ale o předpoklady, které dokazuje nebo vyvrací na základě analýzy zdrojových dat a informací. Výzkumné předpoklady by bylo vhodné pro přehlednost formulovat jasněji a výstižněji např. do 4 bodů a následně doplnit vysvětlujícím textem. Metodika práce naznačuje způsob získání dat, který je založen na studiu odborné literatury a internetových zdrojů. Autor dále využívá metodiky sběru dat prostřednictvím dotazníků, přičemž omezuje cílovou skupinu respondentů na rezidenty Milovic. Výzkum mohl být rozšířen o vyjádření názorů širší škály aktérů regionálního rozvoje. Autor patřičně zdůvodňuje užití metod výzkumné činnosti.				
<b>Obsahová úroveň</b>	výborná	<b>velmi dobrá</b>	dobrá	nevyhovující
Autor píše srozumitelným jazykem a volí patřičné odborné termíny vhodné pro vyjádření zkoumané problematiky. Rovněž formulace charakteristických geografických tvrzení je na velmi dobré úrovni. Autor se mohl pokusit o tvorbu některých kartografických výstupů, které by blíže dokumentovaly předkládanou analytickou část práce. Výstupy výzkumu kvalitativní povahy mohly být provedeny např. výsečovými grafy pro zvýšení názornosti namísto slovního komentáře. Vlastní prezentace výstupů a závěrů práce je kvalitní. V kapitole Závěr jsou obsaženy odpovědi na formulované otázky/cíle práce. Jejich zodpovězení je dobře formulováno.				
<b>Formální úroveň</b>	výborná	velmi dobrá	<b>dobrá</b>	nevyhovující



Formální stránka předložené práce je dobrá. Obsahuje náležitosti studentské práce na úrovni diplomové práce. Formální nedostatky nejsou zásadní. Autor neodkazuje na vkládané tabulky a grafiku, čímž výsledný obraz práce ztrácí přehlednost. Při aplikaci grafických výstupů demografických analýz (zejména věkové pyramidy) považují za důležité aplikovat standardní demografické postupy zpracování. Za zvážení stojí řazení kapitol v použité situační analýze. V případě území bývalého VÚ mohla zahrnovat fyzicko-geografické faktory. Méně podstatná připomínka směřuje ke grafické úpravě práce – je vhodné používat stejné písmo v případě popisů tabulek. V textu se vyskytují v omezeném množství překlepy.

#### Významná pozitiva

Za hlavní přínos práce považují pokus o sondu do oblasti percepce prostředí ovlivněného konverzí vojenského majetku s cílem obhájit vstupní teze o nedostacích a potřebách vybavenosti vybraných sídelních útvarů. Přínosem je aplikovaný postup sběru kvalitativních dat/informací prostřednictvím dotazníkového šetření. Za ocenění stojí ucelené shrnutí rozvojových problémů bývalého vojenského újezdu a prezentovaný získaný přehled o lokalitě.

#### Zjištěné nedostatky

zanedbatelné

méně podstatné

podstatné

Za přínosné lze považovat rozšíření souboru prací diskutujících zvolenou tematiku. Bylo by však vhodné vybraná tvrzení a konstatování ve větší míře opírat o relevantní zdroje a prameny.

#### Otázky do diskuse

Koho vnímá autor jako cílovou skupinu využívající navrhovaný projekt/produkt strategie regionálního rozvoje? Otázkou zůstává, zda jí budou obyvatelé Milovic nebo spíše obyvatelé metropolitního regionu? Přinese potom místním žádanou vybavenost, budou jej nadále podporovat? Autor rozděluje zdrojovou literaturu do 5 skupin (s. 21) – z jakého důvodu vymezuje zahraniční literaturu jako samostatný soubor? Jakým způsobem řeší územní rozvoj bývalého VÚ ZÚR ve srovnání s ÚP VÚC? V závěru práce autor směle predikuje populační vývoj Milovic – o co své tvrzení opírá a čím by jej podpořil (existuje populační projekce)? Okrajově – jak autor rozlišuje terminologicky VVP a VÚ a jak by charakterizoval polyfunkční využití bývalého VÚ Mladá?

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě

Doporučuji

nedoporučuji

Datum: 12. 9. 2011

Oponent: RNDr. Tomáš Seidl