

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: **BOUZEK Michal**
NÁZEV PRÁCE: **Občanské fórum: fenomén politického hnutí v procesu utváření českého stranického systému**
AUTOR POSUDKU: **JUST Petr, PhDr., Ph.D.** (katedra politologie IPS FSV UK)
TYP POSUDKU: **posudek vedoucího práce**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

Autor oproti tezím rozšířil strukturu o středoevropský rozměr analýzou fungování obdobných subjektů, jako bylo Občanské fórum. Považuji toto rozšíření za vhodné..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

Autor si vybral téma, které i přes jeho časté zpracování stále nabízí možnosti, jak jej pojímat a jak na něj nahlížet. Autor jej zasadil nejenom do společensko-politického dění v Československu v letech 1989-1991 a do podoby stranického systému české části Československa, ale rovněž poskytl středoevropské srovnání se subjekty, které fungovaly na podobné bázi v Polsku, Maďarsku, Slovinsku a pobaltských zemích.

Vlastnímu výkladu ale ještě předchází exkurz do teorie politických stran a politických hnutí. Následně se už věnuje roli, kterou sehrávala politická hnutí ve střední Evropě v rámci procesu přechodu k demokracii. Vývoj Občanského fóra pojímá ze všech důležitých úhlů pohledu, neopomíná žádné klíčové momenty jeho existence a věnuje se i dopadu Občanského fóra na vývoj stranického systému, jak v době jeho působení, tak

v době po jeho rozpadu. Práce je zpracována systematicky a nevyskytují se v ní žádné hrubé věcné chyby či nepřesnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

Práce má logickou strukturu a dodržuje všechny požadované formální náležitosti. Přílohy vhodně doplňují text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

K práci nemám žádné závažné připomínky. Autor zpracoval téma jak po obsahové tak po formální stránce na vysoké úrovni, po celou dobu práce pracoval samostatně a i mých zásahů coby vedoucího práce bylo naprosté minimum. I z tohoto důvodu doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm „výborně“.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V čem se odlišoval rozpad VPN od rozpadu OF? Nakonec zde hrály roli podobné důvody (faktory) a nakolik byl rozpad VPN poznamenán i určitými specifiky, které se v případě OF neprojevovaly nebo projevovaly v jiné intenzitě?
-----	---

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

Datum: 17. ledna 2012

Podpis: