

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Kristýna PALAVSKÁ**
Název práce: Dítě se syndromem ADHD v mateřské škole
Vedoucí práce: Mgr. Lenka Počtová
Oponent práce: Mgr. Jaroslava Stolařová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 49
Počet stránek příloh: 2
Počet titulů v seznamu literatury: 26

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Postrádám v kap. 2.3.2 Formy terapie větší prostor věnovaný pedagogickým metodám. Navrhuji doplnit při obhajobě: vhodná režimová a výchovná opatření pro děti se sy ADHD.

Jak by se autorka snažila dosáhnout sjednocení výchovy mezi MŠ a rodinou (str. 42)?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Těžiště textu je v kompilaci poměrně široké škály odborných zdrojů. Pouze okrajově je zpracována případová studie (2,5 strany) a komentovaný rozhovor s matkou dítěte se sy ADHD. S ohledem na dosavadní autorčiny praktické zkušenosti bych ocenila jejich větší uplatnění, popř. širší využití výzkumných metod (vlastní pozorování, rozhovory s učitelkami i rodiči, dotazníkové šetření apod.).

Oceňuji snahu o orientaci v nejednotné terminologii, důkladné zpracování kap. Psychologické vyšetření (str. 15) a zdůraznění podílu učitelek MŠ na diagnostice dané poruchy. Bohužel v kap. 2.3.1 Diagnostický postup zcela chybí kategorie neurologického a psychiatrického stanovení diagnózy (přestože je zmíněn v jiných částech textu a mj. vyplývá i z popsanych biologicko-fyziologických příčin syndromu).

Celkově autorka prokázala velmi dobré porozumění zvolenému tématu a schopnost pracovat s odbornou literaturou. Bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně/velmi dobře

Datum, podpis: 26. 1. 2012