

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Alžběta Brezarová

Název práce: Komunikace hobbymarketů HORNBAACH v roce 2009 se zaměřením na kampaň „Pust' se do svého projektu!“.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Anna Matušková, Ph.D.

Pracoviště: katedra marketigové komunikace a PR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce odpovídá stanoveným tezím, které jsou formulovány poměrně široce a nespecifikují jasně, jakým způsobem bude autorka danou tematiku zkoumat a zpracovávat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je čistou deskripcí a chronologicky řazeným přehledem vývoje v daných komunikačních kampaních, bez dalšího přesahu a originality. Autorka se tématu věnovala a v problematice se dobře orientuje, problematice je zvolená struktura, která ji ostatně neumožňuje také nic jiného než, aby text byl deskriptivní bez dalšího analytického přesahu a tím i dalšího přínosu. Z textu se nedovídáme, čím je komunikační strategie firmy odlišná, inovativní, úspěšná či neúspěšná - pouze víme, že je. Zároveň by bylo vhodné v úvodu práce cíle jasněji vymezit a v případě akademického textu není úplně relevantní zvolit si téma na základě tvrzení, že mám něco ráda či nerada.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka si zvolila zajímavé téma, ve kterém se dobře orientuje. Práci by prospěla jasnější struktura, která je lehce chaotická a věnuje často pozornost nadbytečným detailům, které se opakují. Autorka vymezí hobby trh v ČR několikrát v textu a následně mu věnuje celou kapitolu, která pak působí nadbytečně. Zároveň se tím ochuzeje o prostor, který mohla věnovat detailnějšímu rozboru kampaní a pokusit se jít více do hloubky. Zároveň je nutné pokusit se vyvarovat hodnotících a nepodložených závěru typu: "Podle mého názoru lidé ve vymezeném věkovém intervalu často vlastní nějakou nemovitost, o kterou je třeba pečovat. Lidé mladší 25 let a lidé, kteří si třeba vlastní byt či dům nemohou dovolit, bydlí často vpronájmu a nejspíše nemají potřebu investovat a peníze a čas do nemovitosti, kterou nevlastní". .

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce v podstatě naplnila stanovené cíle. Mezi slabé stránky patří struktura a úroveň zpracování textu, respektive by autorce prospěl jistá střídmost a jasnost. Celým textem je patrná "fascinace" tématem, kdy autorka vrší fakta a data o firmě a jejích kampaních bez dalšího přesahu. Nicméně míra nashromážděných informací a originalita textu mluví ve prospěch diplomantky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste si vybrala zkoumanou firmu?
5.2	V čem je její komunikační strategie originální?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!