



UNIVERZITA KARLOVA v Praze
Přírodovědecká fakulta
Katedra fyzické geografie a geoekologie
CHARLES UNIVERSITY in Prague
Faculty of Science
Department of Physical Geography and Geoecology

128 43 Praha 2, Albertov 6
tel.: +420-22195 1366 fax: +420-22195 1367
e-mail: kfggsekr@natur.cuni.cz http://www.natur.cuni.cz/~kfggsekr

V Praze dne 12.9.2011

Oponentský posudek diplomové práce Evy Šebestové

Diplomová práce Evy Šebestové „*Korelace morén ve Východních Krkonoších*“ má celkový rozsah 93 stran textu a 10 stran příloh. Práce je zaměřená především na specializovaný terénní geomorfologický výzkum. Autorka si klade za hlavní cíl srovnání relativního stáří morénových akumulací severního a jižního svahu východních Krkonoš. Volba výběru tématu, jeho význam a vymezení zájmového území jsou dostatečně zdůvodněny. Diplomová práce je logicky uspořádaná, přehledná a obsahuje všechny části, které jsou požadovány u prací tohoto typu. Rešeršní část a vlastní výsledky jsou v textu v poměru téměř 1:1, v mírný prospěch vlastních výsledků. Seznam literatury čítá přes 90 položek, z toho je třetina tvořena zahraničními zdroji. Použitá literatura je odpovídajícím způsobem citována. Grafické přílohy jsou na dobré úrovni.

Rešerše týkající se fyzickogeografické charakteristiky, zalednění a charakteristiky granitů je velmi pečlivě zpracovaná. Pozitivně hodnotím především využití celé řady zahraničních publikací, které autorka následně zúročila v kapitole věnované diskuzi. Metodická část v dostatečné podrobnosti a jasně popisuje použité metody výzkumu. Výsledky prezentují tři hlavní okruhy témat: vývoj mapového obrazu ledovcových akumulací, zvětrávací charakteristiky morénového materiálu a jejich statistické zpracování. Z výsledků práce je vidět, že autorka plně využila potenciál značného objemu dat získaného terénním výzkumem. Diskuzní část práce má celkový rozsah 11 stran. Autorka v této části polemizuje s literaturou a ukazuje, že je schopna zaujmout kritický postoj k výsledkům svým i jiných autorů. Hlavní výsledky práce jsou přehledně shrnuty v závěrečné kapitole.

K práci mám následující drobné připomínky:

V rešeršní části týkající se FG charakteristiky je použita jako zdroj informací populárně naučná publikace editorů Flousek, J., Hartmanová, O., Štursa, J., Potočil, J. *Krkonoše. Příroda, historie, život*. Praha: Nakl. Miloš Uhlíř – Baset, 2007. Zmíněná publikace je sekundárním zdrojem informací a pro charakteristiku území by bylo lepší pokud možno použít odbornou literaturu či databáze odborných pracovišť. Není vhodné míchat alpskou a severskou stratigrafii (würm, viselský glaciál), ale držet se jedné z nich. Na str. 26 autorka uvádí, že na základě výpočtů v prostředí GIS vypočítala rozlohu akumulačního a erozního glaciálního segmentu reliéfu, pro názornost by bylo dobré vyznačit vymezení těchto částí reliéfu v příslušných mapových přílohách. V mapách jsou popisky vrstevnic nesprávně orientované po spádnicí směrem dolů.

V diskuzi na s. 77 bych kategoricky neodmítala teorii Traczyka (1986) o úplném zániku ledovce před vznikem samostatných splazů Wielkého a Malého Stawu jen na základě návaznosti R-hodnot jednotlivých glaciálních akumulací. Horské ledovce malých rozměrů jsou často velmi rozkolísané a citlivěji reagují na změny klimatu, přičemž k výrazným změnám v rozsahu ledovce může docházet relativně rychle. Vzhledem k chybám, které nese datování pomocí izotopů ¹⁰Be (v

práci citován Engel et al., 2011) a relativní datování pomocí Schmidt hammeru, je možné, že se v R hodnotách nemusel zánik ledovce vůbec projevit.

K práci mám následující doplňující dotazy:

1. Jaké nejčastější důvody mohly vést podle autorky k odchylkám v mapování jednotlivých autorů zmíněných v rešerši?
2. Jaký postup byl použit pro vymezení morénových akumulací v údolí Łomnice pomocí snímku LIDAR?
3. Z jakého důvodu lze morénové valy pod soutokem Łomnice s Białým potokem vymezené Traczykem (1989) považuje autorka za výsledek postglaciální fluviální modelace (s. 53, 70)?
4. Jakým způsobem byly vybrány proměnné pro shlukové analýzy (prům. mocnost zvětrávací kůry, prům. hloubka zvětrávacích prohlubní, prům. délka zvětrávacích prohlubní)?
5. Šla by pro korelaci morén ve Východních Krkonoších využít i metoda lichenometrie?

V diplomové práci Evy Šebestové celkově považuji za nejhodnotnější to, že se jí povedlo syntetizovat údaje získané z rešerše a terénního výzkumu do rozsáhlé kvalitně zpracované diskuze. Práce Evy Šebestové „*Korelace morén ve Východních Krkonoších*“ přináší některé nové poznatky o prostorovém rozmístění glaciálních akumulací ve Východních Krkonoších, jejich časovém zařazení a využitelnosti relativního datování při výzkumu glaciálních akumulací v zájmovém území. Text splňuje základní kritéria pro diplomovou práci a lze ho doporučit k obhajobě s hodnocením výborně.

V Praze dne 12. 9. 2011

RNDr. Klára Vočadlová