

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

**Název práce:** Digitální knihovny komerčních nakladatelů  
**Jazyk práce:** čeština

**Student:** Jana Kvašová  
**Fakulta:** Filozofická fakulta  
**Studijní program:** Informační studia a knihovnictví  
**Studijní obor:** Informační studia a knihovnictví

**Vedoucí / školitel:** PhDr. Bratková Eva, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Sakastrová Lucie

**Předseda komise:**  
**Členové komise:**

**Datum obhajoby:** 19.09.2011

**Průběh obhajoby:** Shrnutí diplomanta: Práce přináší analýzu, porovnání a hodnocení situace v oblasti digitálních knihoven tří komerčních nakladatelů. Skládá se ze čtyř částí: představení a specifikace DK, tři dílčí analýzy, z části věnované propojovacím službám, a nakonec porovnání všech tří analyzovaných systémů.

Stanovisko vedoucího práce: Bylo nutné počítat s obtížným získáváním některých informací od komerčních subjektů. Výtka se týká literatury, které mohlo být víc, i termínu konzultací, které probíhaly až na závěr celé práce. Třetí kapitola o propojování je slabší a jsou tam nepřesnosti (včetně chybějícího obrázku, na který je uváděn odkaz). Zpracování komparace je kvalitní.

Stanovisko oponentky: Diplomová práce vyhovuje zadání jen z části. Chybí hlubší analytický, případně analyticko-syntetický přístup a velikost kapitol je nerovnoměrná. Co se obsahu týče, není patrné, které služby jsou považovány za běžné a které za výjimečné. Chybí zasazení do širšího kontextu problematiky.

Reakce a diskuze: Na otázku, proč byly vybrány komerční DK, diplomantka uvedla, že vybrané systémy jsou nejvýznamnější subjekty v oblasti přírodních věd, techniky a medicíny.

Výraz „recenzovaný výzkum“ je překladem termínu „reviewed research“, tj. výzkum, který je základem pro recenzované články.

„Recenzní časopis“ je překladem termínu „review journal“ ve smyslu časopisu obsahujícího recenze.

K výtce nevyvážené velikosti kapitol diplomantka uvedla, že velký rozsah druhé kapitoly je odůvodněn jejím významem. Vedoucí práce s tímto argumentem souhlasí – analýza je jeden celek.

Co se týče přípravy, i hledání v kvalitních rešeršních systémech přineslo většinou jen zastaralé dokumenty.

Co se týče záběru jednotlivých DK, nakladatelé mají svůj interní digitalizační program, kterým zpracovávají retrospektivně vlastní produkci. Akvizice digitálních dokumentů probíhá prostřednictvím klasického nakladatelského procesu.

Celkové hodnocení: Velmi dobře

**Výsledek obhajoby:**

Velmi dobře

---