

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci:

Martin Slyško: Autoritářské hodnoty a volební chování na Slovensku

Diplomová práce Martina Slyška se věnuje problematice volebního chování na Slovensku, přičemž zejména rozpracovává otázky hodnotového politického konzervatismu, liberalismu a autoritářství. Práce má teoreticko-empirický charakter, když první část je věnována teoriím politického rozhodování, střední část popisu historických souvislostí i současné situace působení politických subjektů v zemích střední Evropy a třetí část pak analýze charakteristik elektorátů jednotlivých stran na Slovensku ve druhé polovině 90. let. Je třeba říci, že práce má jasnou logiku (klíčové teorie – popis kontextových reálií – analýza vybrané oblasti), její části jsou v rámci celku vyvážené co do rozsahu i hloubky informací a navíc je napsána poměrně čtivým způsobem.

Co bych práci vytknul je její až příliš deskriptivní povaha. Autor sice místy formuluje velmi zajímavé hypotézy o nesouladu hodnotových orientací u voličů jednotlivých stran na Slovensku a koneckonců je také v empirické části dokládá a komentuje, nicméně v práci jako celku působí tyto velmi zajímavé myšlenky a postřehy spíše marginálním dojmem. Myslím si, že autor mohl tyto úvahy učinit klíčovou osou celého výkladu a zaměřit na ně ještě více pozornosti. Práce by tak získala nosnou výzkumnou - a zejména interpretační - myšlenku, která v ní nyní poněkud schází; resp. ztrácí se v množství popisných pasáží. Tento nedostatek je koneckonců příznačně doložen i skutečností, že práci zcela chybí celkový závěr. Ten, který je uveden na stranách 90-93 shrnuje pouze poznatky empirických analýz a jakkoli je toto shrnutí zajímavé, bohužel vůbec nereflexuje ty části práce, které empirickým analýzám předcházejí (tj. její většinu). Nehledá hlubší souvislosti ani s historickým pozadím, nekomparuje (byť v rovině hypotéz) s dalšími zeměmi střední Evropy, ani je nijak hlouběji nezasazuje do teoretických koncepcí uvedených v první části. Absence souhrnného závěru práce pak bohužel znamená, že ačkoli její jednotlivé části jsou zpracovány velmi dobře a zaslouží si jen velmi málo výtek, celek práce působí nakonec poněkud roztržitým, nedotaženým dojmem.

Dílčích výtek je skutečně jen velmi málo: jak jsem již zmínil, práce má celkově deskriptivní charakter, v některých pasážích empirické části (zejm. 4.1.) je však podrobný popis výsledků skutečně nadbytečný. Slovní popis procentuálních hodnot a rozdílů mezi nimi, obzvláště za doprovodu množství zkratk politikých uskupení a několika různých výzkumů, je pro čtenáře skutečně těžko stravitelným materiálem a to i při využití tabulek v příloze. Autor zde rozhodně mohl popisované údaje znázornit graficky a vložit je přímo do textu, nikoli do příloh, anebo totéž učinit alespoň s tabulkami

(pro zachování přehlednosti ovšem jen s relativními četnostmi, residua a absolutní četnosti mohou zůstat v přílohách).

Díličí otázku mám k vyjádření na s. 62, kde autor píše, že na Slovensku byla nejrychlejší urbanizace. Nárůst je zde však ze 30% na 56,7%, v Čechách autor uvádí hodnoty nárůstu z 40,9% na 74,1%. Je pravda, že slovenská urbanizace byla rychlejší (1,89 násobek, oproti 1,81 násobku v Čechách), nicméně mi tento rozdíl v daném kontextu připadá zcela zanedbatelný.

V práci se objevují překlepy a technické chyby zdvojeného textu (s. 44, s. 10, s. 22).

Práci, kterou diplomant odvedl při plnění diplomového úkolu považuji za velmi kvalitní, svědomitou a pečlivou, ocenění si zaslouží také originalita některých jejích námětů a myšlenek, stejně jako samostatnost při jejím zpracování. V předloženém výsledku, tj. v textu diplomové práce, však přesto shledávám nedostatky, které ji v mých očích srážejí z nejvyšší příčky hodnocení. A vzhledem k tomu, že předmětem hodnocení je právě výsledek v podobě tištěné práce, přikláním se k hodnocení o stupeň horšímu. (Podotýkám ovšem, že diplomant má po mém soudu velkou šanci dobře vedenou obhajobou toto hodnocení vylepšit.)

Diplomovou práci Martina Slyška navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

Jiří Vinopal, 29. 8. 2011