

**Posudek na disertační práci „Common security and defence policy: civilian crisis management of the European Union. A Geopolitical Perspective“
autorky Terezy Smejkalové**

Ambicí předložené disertační práce je – jak z nadpisu vyplývá – analýza Společné bezpečnostní a obranné politiky EU, konkrétněji civilního krizového managementu, a to z geopolitické perspektivy. V úvodu práce pak autorka podrobněji vymezuje cíle následovně: „Tento výzkum přispěje ke zvýšení znalostí politické vědy a politické geografie, neboť evaluuje civilní mise SBOP EU a roli EU v globální politice z geopolitické perspektivy. ... Hlavní výzkumná otázka je, zda SBOP EU vytváří projekci priorit tří vedoucích členských států, Francie, Německa a Velké Británie.“ (můj překlad, s. 11) Autorka dále na str. 11 upřesňuje cíle, přičemž poslední otázka, kterou si autorka klade, je „co konstituuje ´civilní mocnost´?“ (s. 11)

Předloženou práci je dosti obtížné hodnotit, neboť práce je psána nesrozumitelným jazykem. Autorka píše anglicky, což samozřejmě oceňuji, ale mnohým větám nerozumím a jsem zmatena z toho, co autorka tvrdí. Začnu-li však systematicky od úvodu, právě s úvodem textu mám největší problém. V úvodu dle mého soudu chybí naprosto základní věci, které bychom od úvodu disertační práce očekávali: zejména přesné vymezení cílů práce, metodologie, kritická analýza použité literatury, analýza rizik předkládané práce a struktura práce. V zásadě nic z toho v úvodu nenajdeme. Cíle práce (viz výše, resp. s. 11 práce) jsou „nějak“ vymezeny, ale příliš nerozumím tomu, co přesně chce autorka zkoumat. Navíc, mnohé z toho, co autorka slibuje, pak v práci není. Např. jedna z ústředních otázek (s. 11), tedy, co konstituuje civilní mocnost, v textu není, a to i když to v kapitole 4 slibuje, že právě zde to čtenář nalezne. Za podstatnou slabinu považuji i fakt, že autorka vysvětluje metodologii práce čtenáři na pěti a půl řádcích (jeden odstavec na s. 12 a 13). Je to opravdu dostačující uchopení pro disertační práci? Autorka píše, že použije empiricko-analytický přístup a systematické vyhodnocování a dalším „důležitým aspektem metodologie bude komparace“ (s. 13). To je na disertační práci trochu málo.

Nedostačující je i další kapitola „terminologie“, která navazuje na úvod a zřejmě má být jeho doplněním. V této kapitole se objevují tři termíny, tj. zřejmě klíčové termíny. Proč právě tyto tři? Kapitola nemá žádný úvod a čtenář vůbec neví, proč jsou zde tyto termíny uvedeny. Navíc jsou zde vysvětleny velmi

nevyrovnaně: první zaujímá několik stránek, druhý pojem pak stránku a třetí odstavec.

Stať v tuto chvíli ponechám bez zmínky a zaměřím se na seznam literatury. Na první pohled je v pořádku, ale na pohled druhý je zřejmé, že autorka si píše bibliografický záznam pokaždé, jak chce. Někde není před číslem stránky nic, jinde je „p“ jinde „pp“, někde je „Vol.“, jinde „vol.“, někde „No.“, jinde „no.“ atd. atd. Chybám se nevyhnula ani při bibliografickém záznamu v názvu knih či článků. V samotném textu se pak také vyskytují nejasnosti ve vztahu k použité literatuře. Např. na s. 29 první odstavec je odkaz na (Schmidt et al 2011). Jediný zdroj Schmidt 2011, který je v seznamu literatury (na s. 158), je na zřejmě dva autory? Schmidta a Juneaua (záznam je špatně zapsán, jména autorů nejsou řádně oddělena), tak proč v textu není jako všude jinde (Schmidt and Juneau)?

V podobném duchu bych mohla bohužel pokračovat.

Předloženou disertační práci nemohu doporučit k obhajobě, neboť dle mého soudu vykazuje absolutní nedostatky, a to jak v jazykové, tak stylistické, metodologické i odborné rovině.

3. března 2012

doc. Šárka Waisová, Ph.D.

Katedra politologie a MV

FF ZČU v Plzni