



POSUDEK OPONENTA
na rigorózní práci

DOMINANTNÍ POSTAVENÍ A JEHO ZNEUŽITÍ V ČESKÉM A KOMUNITÁRNÍM PRÁVU
(rozsah 221 stran; odevzdána dne 31.7.2011)
doktorand: **Mgr. Vladimír Vavříček**

vedoucí: † **JUDr. Jindřiška Munková;**
oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.**

-
1. **Aktuálnost, novost a vhodnost tématu:** Téma práce je pro právnickou profesi velmi aktuální, odhlédneme-li od archaismu „komunitární“. Téma je rovněž vhodné pro rigorózní práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc doktorand téma zvládl zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
 2. **Náročnost tématu:** Zvolené téma je náročné na teoretické znalosti a použité metody.
 3. **Cíl práce a jeho dosažení:** Doktorand si za cíl práce stanovil analyzovat téma práce jak ve světle poslední judikatury a probíhající reformy okolo čl. 102 SFEU, tak i v širším kontextu souvisejících témat, např. významné tržní síly. Tohoto cíle bylo zásadně dosaženo.
 4. **Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 7 kapitol (kromě úvodu a závěru), které plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná.
 5. **Samostatnost při zpracování tématu:** práce nezbuzuje dojem nesamostatnosti.
 6. **Hloubka provedené analýzy:** Obecným cílem rigorózní práce je sepsat vědeckou analýzu právního problému. Z tohoto pohledu práce odpovídá jak metodologicky, tak mírou komparace právní a ekonomické doktríny, kterou dané téma vyžaduje. Práce předkládá hluboký syntetický pohled na všechny základní souvislosti zneužití dominantního postavení, včetně myšlenek de lege ferenda.
 7. **Úprava práce:** (text, grafy, tabulky) odpovídá nárokům na rigorózní práci.
 8. **Práce s literaturou** tuzemskou i zahraniční je dostatečná. Je třeba oželet, že doktorand pracuje zásadně jen s českou a anglofonní literaturou.
 9. **Práce s judikaturou:** Práci s judikaturou SDEU lze rovněž označit za dostačující.
 10. **Terminologie, jazyková a stylistická úroveň:** Oponent nemá zásadnější výhrady k jazykové stránce práce (jen drobnosti typu práce s přechodníky „dávající“ – s. 11/1 apod.). Z pohledu terminologie však ruší polisabonské čtení práce anachronické používání pojmů „komunitární“ a „Společenství“.

11. **Největší klady práce:** Je třeba ocenit čtivost a přehlednost práce, stejně jako popsání všech základních problémů zvoleného tématu;

12. **Otázky k obhajobě:** Z možných doplnění práce navrhuji – vzhledem k její vysoké úrovni - zejména následující:

- S. 10, odst. 4: (a) Má - vzhledem k interferencím mezi definicemi dominantního postavení a významné tržní síly - taková shoda definic např. ten důsledek, že pro situace s evropským prvkem je český zákon o významné tržní síle nadbytečný ve vztahu k ZOHS?; (b) Je tato úvaha ve shodě s onou na straně 16., odst.1-2?
- S.42: Jaký je rozdíl mezi tichou koordinací podle čl. 102 SFEU a kartelovou dohodou podle čl. 101 SFEU?
- S.52, odst.1: Je tato teze pouze o postihování zneužití dominantního postavení i ve vztahu k úpravě spojování podniků - není v ní postihován i samotný vznik dominance?

13. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuji rigorózní práci za způsobilou k obhajobě a navrhuji její ohodnocení stupněm **prospěl**.

V Praze dne 23.11.2011

Doc. JUDr. Pavel Svoboda Ph.D., D.E.A.