



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY


116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE	
Autor:	Mgr. Adéla Faladová
Název práce:	Právo na odměnu při opětném prodeji originálu uměleckého díla – Resale right
Rok odevzdání práce:	2011
Oponenti práce:	JUDr. Irena Holcová JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.
Úvod posudku:	Adéla Faladová se ve své rigorózní práci věnuje institutu autorské odměny při opětném prodeji originálu uměleckého díla (zkráceně běžně známo jako „resale right“, popř. „droit de suite“), dříve v českých právních pramenech též známo jako právo na slušné vypořádání. Práce institut pojímá v širokém kontextu, kdy popisuje historické okolnosti vzniku, mezinárodně právní a komunitárně právní horizont, jakož i situaci v České republice, a to jak historicky, tak aktuálně. Autorka zdařile zhodnocuje své zkušenosti a znalosti získané v souvislosti se svou činností pro odbor autorského práva Ministerstva kultury.
Rozsah práce:	Práce je členěna na dvě části – vlastní práci o rozsahu 181 číslovaných stran, druhou, též rozsáhlou, část tvoří pak dvacet příloh právních textů a srovnávacích tabulek.
Obsah práce:	Práce sestává z těchto součástí: Úvod, kap. 1. Vymezení pojmu, kap. 2. Historie uznání práva na odměnu, kap. 3. Právo na odměnu v mezinárodním právu autorském, kap. 4. Směrnice 2001/84/ES o právu na opětný prodej ve prospěch autora originálu uměleckého díla, kap. 5. Některé vybrané zahraniční úpravy, kap. 6. Právo na odměnu v ČR, Závěr, Seznam příloh, Seznam zkratk, Seznam použité literatury a pramenů, Resumé, Abstrakt. Přílohy tvoří: 1. Text 1. francouzského zákona z roku 1920, 2. Článek 14ter RÚB, 3. Článek 4bis Tuniského vzorového zákona, 4. Směrnice EP a Rady 2001/84/ES o právu na opětný prodej ve prospěch autora originálu uměleckého díla, 5. První návrh směrnice ze dne 13. března 1996 /COM (96)97/, 6. Druhý, pozměněný a doplněný návrh směrnice z března 1998 /COM (1998) 0078, 7. Seznam analyzovaných právních úprav, 8. Srovnávací tabulka – výjimka „3 roky/10 000 EUR“, 9. Srovnávací tabulka – povinné osoby, 10. Srovnávací tabulka – spodní hranice prodejní ceny, 11. Srovnávací tabulka – sazby, 12. Srovnávací tabulka – kolektivní správa, 13. Srovnávací tabulka – řízení pro porušení Smlouvy (infringementy), 14. Dotazník Komise, 15. Ustanovení § 35 zákona č. 218/1926

	<p>Sb. z. a n., 16. Ustanovení § 98 zákona č. 115/1953 Sb., 17. Příloha č. 11 výnosu ministerstva financí ze dne 15. června 1963, č.j. 152/35000/63, kterým se prováděl zákon č. 73/1952 Sb., o dani z obratu, 18. Ustanovení § 31 zákona č. 35/1965 Sb., 19. Ustanovení § 24 zákona č. 121/2000 Sb., 20. Ustanovení § 24 zákona č. 121/2000 Sb. ve znění zákona č. 216/2006 Sb.</p>
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	<p>Mgr. Adéla Faladová ve své práci ojedinělým, pokud je mi známo, v České republice doposud nebývalým, komplexním způsobem podává ucelený a systematický výklad institutu resale right, jež je pro české právo tradiční. Popisuje historické kořeny, vývoj na mezinárodně právní scéně, některé zahraniční úpravy a pak zejména snahy na evropské úrovni. Čtenáře seznamuje s nikoli hladkým průběhem konstituování a implementování směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/84/ES ze dne 27. 9. 2001, porovnává jednotlivé implementace, hodnotí českou úpravu, jakož i předeštlá ke zvážení své náměty pro futuro (úvahy de lege ferenda).</p> <p>Vzhledem k vysoké obsahové úrovni práce, a to jak pokud jde o právní závěry a úvahy, tak pokud jde o bohatost informací, lze doporučit práci či alespoň podstatnou část publikovat.</p> <p>Pro případ, že bude práce publikována, se pak doporučuje zpřesnit a sjednotit některé informace [např. důsledněji užívat pojmu „prodej originálu či rozmnoženiny díla“, nikoli pojem „prodej díla“, upřesnit, zda německá předimplementační úprava byla s hranicí 51 EUR (str. 45) nebo 50 EUR (str. 84)].</p>
Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:	<p>Práce je psána na vysoké odborné úrovni, přesto čtivě a poutavě, je systematická s logickým členěním. Používá vědecké metody historické, popisné, analytické a komparativní. Práce s literaturou i poznámkový aparát jsou řádné, rozsah pramenů je neobvykle široký a svědčí o vysoké preciznosti autorky, jakož i o cíleném a dlouholetém shromažďování podkladů pro práci.</p> <p>Pro případ publikování práce se uvádí, že pro čtenáře by bylo zřejmě přehlednější, kdyby v obsahu práce nebyl zmíněn pouze seznam příloh, ale přímo názvy příloh.</p>
Celkové hodnocení práce:	<p>Závěrem lze shrnout, že rigorózní práce Mgr. Adély Faladové jako celek z hlediska obsahového i formálního bezesporu splňuje všechny předpoklady a požadavky kladené na práce tohoto druhu, resp. je převyšuje a je způsobilá obhajoby. Lze konstatovat, že práce by obsahově obstála i jako práce doktorandská.</p>
Zadání pro státní rigorózní zkoušku:	<p>Úvahy nad možným uplatněním resale right 1) ve vztahu k „autorským“ rozmnoženinám uměleckých děl pořízených po smrti autora se souhlasem dědiců, 2) ve vztahu</p>

	k originálům děl, jež autor daroval.
Praha, 6. 11. 2011	 _____ JUDr. Irena Holcová oponent rigorózní práce