

**Oponentský posudek k rigorózní práci Mgr. Heleny Theunissen na  
téma „Konkurenční doložka v českém pracovním právu s exkurzem  
do nizozemského pracovního práva“**

Autorka si zvolila pro svoji práci velmi aktuální, náročné a stále ještě dostatečně nerozebrané téma. V souvislosti se stálým rozvojem forem zaměstnávání a podnikání narůstá potřeba ochrany specifických těchto činností, stejně jako individuálních a tvůrčích přístupů jejich nositelů.

Práce vyžaduje znalost úpravy práva pracovního, stejně jako specifické úpravy v právu obchodním s přesahem do obecných principů práva a lidských práv. A to vše při schopnosti jejich souladné interpretace a aplikace na modelové situace v pracovním poměru, resp. spíše po jeho skončení v rámci další výdělečné činnosti. Vzhledem ke krátké době působnosti tohoto institutu v českém právu je vhodné vycházet rovněž ze zkušeností v právních úpravách jiných zemí.

Přeložená práce sestávající ze 132 stran textu, včetně obsahu, úvodu a závěru, je doplněná seznamem použité literatury a resumé ve dvou jazykových mutacích. Práce obsahuje devět kapitol, včetně úvodu a závěru. Po krátkém úvodu, v němž autorka seznamuje s cílem své práce, a způsobem jejího provedení, se další dvě kapitoly zabývají historickými základy právní úpravy. Hlavní části práce pojednávají o právní úpravě *de lege lata*, včetně uvedení úpravy připravované v době odevzdání práce. Předposlední kapitola obsahuje obecný popis právní úpravy pracovního práva v Nizozemí. Vyústěním práce je její závěr, který má spíše rekapitulační povahu.

### **Dílčí hodnocení práce**

#### **1. Odborný význam práce**

Jak je již výše uvedeno téma práce je velmi dobře zvolené. Vzhledem ke stále sílícím potřebám praxe je myšlenka jeho komplexního zpracování vítaná. Autorka dává ucelený přehled zkoumané právní problematiky, vychází z dostatečného množství národních pramenů, s nimiž správným způsobem odborně pracuje. Jistým negativem je silná vazba a preference zejména dvou autorů (Šimečková, Doležilek).

#### **2. Způsob zpracování**

Výklad je věcně dostatečný, komplexní, vycházející z právní úpravy *de lege lata*. Výklad se nezaměřuje jen na popis právní úpravy, případně její vysvětlení za použití pramenů, autorka velmi často úpravu hodnotí a vytváří

interpretací postupy i dává náměty de lege ferenda. Poněkud více pozornosti by si jistě v práci zasloužila i problematika práva na práci, ve vazbě na její omezení v rámci aplikace smluvní volnosti.

### **3. Výsledky práce**

Práce přináší komplexní výklad problematiky, s přesahem do souvislostí v právu obchodním. Přínosem je rozbor judikatury, která pro předmětné téma stěžejní. Je poněkud na škodu, že připojená pasáž o nizozemské právní úpravě není více komparativně využita. Místy se vyskytují rovněž pojmové nesrovnalosti (např. výpovědní lhůta).

### **4. Celkové zhodnocení práce**

Práce má velmi slušnou úroveň, je komplexní a svědčí o systematické i tvůrčí práci autorky. Je jen trochu škoda, že závěry práce nejsou více využity v rámci úvah de lege ferenda v závěru práce, který má ráz spíše rekapitulační.

### **5. Klasifikace práce**

Práci lze jednoznačně doporučit k obhajobě. V rámci obhajoby by autorka měla ve stručnosti nastínit obsah změn v právní úpravě zkoumané problematiky, které nabudou účinnosti 1. ledna 2012.

V Praze dne 11.12. 2011

Doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.  
oponent práce