

Posudek konzultanta na rigorózní práci

Mgr. Heleny Theunissen

na téma

"Konkurenční doložka v českém právním systému s exkurzem do nizozemského pracovního práva".

Předložená rigorózní práce má 148 stran a je členěna do devíti kapitol, včetně úvodu (kapitola I.) a závěru (kapitola IX.), resumé a příloh.

V obsáhlém úvodu autorka popisuje (m.j.) její vlastní praktické zkušenosti ze zkoumané oblasti, které ji vedly k volbě tématu rigorózní práce. V kapitolách II. až V. se autorka zabývá podrobně vývojem právní úpravy ujednání omezujícího konkurenční chování bývalého zaměstnance vůči bývalému zaměstnavateli v jeho jednotlivých, v české právní úpravě tohoto institutu identifikovatelných, historických etapách, přičemž těžiště práce je zcela správně věnováno v kapitole V. platné právní úpravě konkurenční doložky. Chvályhodně se autorka ve své práci věnuje (kapitola VI.) též navrhovaným koncepčním změnám právní úpravy konkurenční doložky v ČR v podobě diskutované v době finalizace rigorózní práce (květen – červen 2011); přímo se tak nabízí, aby autorka při obhajobě rigorózní práce učinila srovnání tehdy diskutovaných variant s konečnou podobou, jakou dostalo ustanovení § 310 ZPr v nakonec přijaté novele zákoníku práce na podzim t.r.

Krátký exkurz věnovaný v kapitole VIII. problematice souvisejících aspektů v jiných právních oborech (trestní právo, obchodní právo) prokazuje schopnost autorky vnímat zkoumanou problematiku v širším kontextu, nemůže však být předmětem hodnocení práce z pohledu oboru pracovního práva. Široký exkurz do nizozemského pracovního práva vytváří vhodný základ pro přiblížení koncepce pojetí konkurenční doložky v právu tohoto státu a jejího následného srovnání s platnou českou právní úpravou.

Závěr práce (kapitola IX.) je spíše určitou rekapitulací práce; je však třeba vyzvednout, že úvahy *de lege ferenda*, se objevují v práci průběžně u mnohých zkoumaných aspektů právní úpravy konkurenční doložky.

Zpracováním zvoleného tématu v předložené práci autorka navazuje na téma, jemuž se blíže věnovala již v průběhu magisterského studia, což se projevilo i rozsáhlým seznamem použité literatury, přičemž autorka se zaměřila na hlavní a podstatné tituly a statě, které byly ke zkoumanému tématu v ČR publikovány. Práce je též pro ilustraci doplněna několika smluvními vzory vztahujícími se k danému tématu.

Je třeba vyzvednout zejména skutečnost, že se autorka v práci dotkla většiny problematických „míst“ právní úpravy zkoumaného institutu v českém pracovním právu v minulosti i současnosti. Kladně je také třeba hodnotit, že se autorka nebála k mnohým z diskutovaných otázek zaujmout vlastní názor, resp. přidat se i k „menšinovým“ názorům a často se pokoušela svůj postoj i argumentačně objasnit (v této souvislosti je vhodné zmínit např. problematiku odstoupení od konkurenční doložky, ke které je však v mezidobí k dispozici i další judikatura NS ČR, kterou by měla autorka při obhajobě zmínit a zohlednit). Přesto je nutné konstatovat, že se autorka nevyvarovala určitých nejasností či dokonce pochybení (ve smyslu obsahovém). V této souvislosti je třeba upozornit zejména na problematiku vymezení pracovněprávních vztahů a pojetí neplatnosti právního úkonu v pracovněprávních vztazích (zejména ve vztahu k pasážím obsaženým na str. 70 – 71 rigorózní práce).

Volba velmi reprezentativního vzorku odborné literatury (a práce s ní, odpovídající úrovni očekávané od rigorózní práce), hojná a převážně zdařilá práce s judikaturou, práce se zahraničními prameny a srovnání se zahraniční (nizozemskou) právní úpravou zkoumaného institutu, to vše jsou výrazné klady předložené práce. Naopak po formální stránce je práce zpracována pouze na úrovni dobré, není prosta drobných prohřešků jazykových a formulačních (které ponechávám bez bližšího komentáře) .

Předloženou rigorózní práci považuji, přes shora vytčené, za způsobilou k obhajobě, ke které ji doporučuji. Při ní by se autorka měla zaměřit na objasnění otázek, resp. zamyšlení nad problémy shora naznačenými

V Praze dne 30.11.2011

Doc. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
konzultant

-