

**Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Jiřího Votrubce  
„Vliv zadávání veřejných zakázek na obchod v prostředí Evropské unie”**

Celkový počet stran rigorózní práce: 127

**1. Aktuálnost tématu:**

Kandidát si vybral téma rigorózní práce „Vliv zadávání veřejných zakázek na obchod v prostředí Evropské unie“. V úvodu předložené rigorózní práce kandidát analyzuje prameny právní úpravy zadávání veřejných zakázek v českém a evropském právu. Jádrem rigorózní práce tvoří druhá a třetí kapitola. V druhé kapitole autor pojednal o vztahu zadávání veřejných zakázek k základním čtyřem svobodám garantovaným Evropskou unií. V třetí kapitole se autor na základě vlastních zkušeností zabývá recentními problémy, které vznikají v souvislosti s účastí zahraničního dodavatele na veřejné zakázce českých zadavatelů. V oboru práva mezinárodního obchodu se jedná o stále aktuální téma. Aktuálnost této problematiky dokládá vývoj sekundární legislativy Evropské unie v této oblasti (např. směrnice 2009/81).

**2. Náročnost tématu:**

Téma rigorózní práce „Vliv zadávání veřejných zakázek na obchod v prostředí Evropské unie“ je poměrně náročným tématem a proto považuji za přínosné, že autor se věnuje analýze jednotlivých problémů spojených s aplikací platné české právní úpravy i na základě vlastních zkušeností. Kandidát aplikoval v rigorózní práci především popisný, právně-komparativní a právně-analytický přístup.

Vstupní údaje, které měl kandidát k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem. Kandidát ve své práci vycházel jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury. Ve své práci uvádí řadu rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie, Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a českých obecných soudů.

### **3. Hodnocení práce:**

Rigorózní práci tvoří, vedle úvodu a závěru, tři části. V první části kandidát pojednal obecně o zadávání veřejných zakázek. Druhou část věnoval autor korelaci čtyř základních svobod Evropské unie se zadáváním veřejných zakázek. A ve třetí části se nachází rozbor aktuálních problémů spojených s participací zahraničních dodavatelů v řízení o veřejné zakázce zadávané tuzemskými zadavateli.

Předložená rigorózní práce je logicky strukturována. Kandidát rozdělil svou práci do celkem tří kapitol, které se dále systematicky dělí na podkapitoly.

Ve vztahu k práci kandidáta s odbornou literaturou, nemám zásadních připomínek. Pouze uvádím, že doslovná citace na s. 35 (pozn. č. 60) měla být uvedena v uvozovkách. Oceňuji poměrně rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. K práci s odkazy v poznámkách pod čarou mám pouze jednu připomínku. Některé poznámky pod čarou začínají velkým písmenem a jiné nikoliv (stejně tak některé poznámky pod čarou končí tečkou a ostatní nikoliv). Jazyková a stylistická úprava přeložené rigorózní práce působí uspokojivým dojmem. Překlepy (na s. 10, 14, 19, 22, 50, 62, 65, 78 a 87) a gramatické chyby (na s. 86) se objevují v práci spíše výjimečně

Kandidát prokázal ve své práci dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a judikatury, jakož i schopnost analýzy a použití získaných informací.

### **4. Další vyjádření k práci:**

Nejsou.

### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na s. 7 měl autor doložit své tvrzení o primátu volného pohybu zboží v aktuální judikatuře Soudního dvora Evropské unie nikoliv pouze rozhodnutím ze dne 14. prosince 1962 ve věci 2/62 a 3/62.

Na s. 15 (pozn. č. 22) kandidát uvádí aktuální vydání publikace autorů Podešva/Olík/Janoušek/Stránský z roku 2011. Na s. 16 (pozn. č. 24) je však uvedeno vydání téže publikace z roku 2006, aniž by kandidát uvedl důvod použití staršího vydání (např. vypuštění textu z nového vydání předmětné knihy).

Na s. 19 v odst. 1 by bylo vhodné uvést příklady zvláštních a výhradních práv ve smyslu ust. § 2 odst. 6 písm. a) zák. č. 137/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Ke s. 28 uvádím že směrnice 2009/81 byla dle veřejně dostupných zdrojů informací (internetová databáze [www.eur-lex.europa.eu](http://www.eur-lex.europa.eu)) transponována do právního řádu České republiky.

Na s. 31 zbytečně rušivě působí číslice „4“.

Ke s. 48 odst. 2 by měl kandidát uvést, zda lze v judikatuře Soudního dvora Evropské unie nalézt případ, kdy byla posuzována diskriminace na základě kvalifikace.

Na s. 49 měly být v odst. 1 uvedeny příklady rozhodnutí, v nichž Soudní dvůr Evropské unie vykonával supervizi.

Na s. 50 uvádí kandidát, že diplom v latinském jazyce je pro 95% osob „naprosto srozumitelný“. Jedná se o kandidátem zjištěný podíl osob?

Ke s. 53 (pozn. č. 94) uvádím, že rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže není judikaturou, protože slovo judikatura znamená rozhodovací praxi soudů.

Na s. 62 chybí vymezení zkratky ICT.

Na s. 79 odst. 1 chybí označení aktuálního znění INCOTERMS 2010.

Pojmy *de facto* (na s. 83) a *in house* (na s. 84 a 87), měly být psány kurzívou.

Ke s. 102 odst. 5 je třeba dodat, že „výsledkem“ rozhodčího řízení nemusí být vždy rozhodčí nálezy, ale i rozhodnutí ve formě usnesení.

Ve vztahu ke s. 106, lze poukázat ohledně „kvalifikačního předpokladu“ i na rozhodovací praxi Mezinárodního střediska pro řešení sporu z investic (např. rozhodnutí ve věci *Mihaly International Corporation v. Democratic Socialist Republic of Sri Lanka*, případ ICSID č. ARB/00/2).

Při obhajobě rigorózní práce by se měl kandidát vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl vyjádřit k následujícím otázkám:

**Jaké jsou základní rozdíly (případně i shodné prvky) mezi systémem zadávání veřejných zakázek v České republice a Spolkové republice Německo?**

**Jak lze definovat zásadu transparentnosti při zadávání veřejných zakázek?**

**6. Rigorózní práci i přes shora uvedené výhrady považuji za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.**

V Praze dne 25. listopadu 2011

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.  
oponent rigorózní práce